

Wrocław, dnia 25.06.2021 r.

wg rozdzielnika

TXU.71.28.49827.50976.52208.55786.2021.MK

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Zapewnienie usługi światła i utrzymania efektywności energetycznej dla 77 obwodów oświetlenia ulicznego w Gminie Wrocław”.

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) w związku z zapytaniami wyjaśnia:

Pytanie nr 35:

Czy Zamawiający potwierdza, że nie będzie naliczał kar umownych w odniesieniu do §8 punkt 2.14 wzoru umowy w przypadku niższej redukcji opłat niż zadeklarowana w ofercie, a wynikającą ze zmian cen energii (na co nie ma wpływu wykonawca)?

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający potwierdza, że nie będzie naliczał ww kary w przypadku zmian cen energii elektrycznej. Weryfikacja faktur w trakcie trwania umowy będzie następowała na podstawie faktycznego zużycia energii elektrycznej na wskazanych obwodach liczonego po stałej cenie za 1 kWh w wysokości 0,65 zł (Pkt 1.3 OPZ).

Pytanie nr 36:

Zamawiający w okresie realizacji umowy przewiduje waloryzację wartości całkowitej przedmiotu umowy (§5 punkt 11 projekt umowy) zgodnie z art. 439 ustawy PZP, jednocześnie wprowadzając kryteria, które nie wynikają z ustawy PZP. Jaki jest związek pomiędzy mechanizmem zmiany ceny opisanym w projekcie umowy a mechanizmem wynikającym z ustawy pzp? Zwracamy uwagę na brak spójnej (odpowiedniej) korelacji pomiędzy wzrostem wynagrodzenia o więcej niż 50% w stosunku do wartości minimalnego wynagrodzenia na pracę obowiązującego w dniu podpisania umowy a waloryzacją w wysokości 0,1% rocznie wynagrodzenia ryczałtowego i maksymalną wartością zmiany wynagrodzenia ryczałtowego w stosunku do wartości bazowej w wysokości 1%. Z punktu widzenia wykonawcy brak jest ekonomicznego uzasadnienia dla tak przedstawionego wariantu. Zaplanowanym przez Zamawiającego wzrost wynagrodzenia jest rażąco niski w stosunku do wzrostu wynagrodzenia minimalnego. W opinii wykonawcy, biorąc pod uwagę okres obowiązywania umowy, zasadnym jest uwzględnienie możliwości zmiany wartości wynagrodzenia ryczałtowego z uwzględnieniem inflacji lub przynajmniej wzrostu cen w sektorze budowlanym. Brak takiej możliwości może doprowadzić do skrajnie wysokich cen zaoferowanych przez Wykonawców, co będzie niekorzystne dla Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość waloryzacji wynagrodzenia o wzrost cen?

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający zmienia treść §5 punkt 11 projektowanych postanowień umowy:

„11. Cena jednostkowa wskazana w ust. 2 powyżej będzie podlegać corocznej zmianie o wzrost lub obniżenie wskaźnika zmian cen dla produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego przez Prezesa GUS w „Biuletynie statystycznym” wedle pierwszego ogłoszenia dokonanego w każdym nowym roku kalendarzowym, jednak ceny te nie mogą wykroczyć poza granicę 98,0% - 102,0% pierwotnej (tj. z dnia zawarcia umowy) wartości ceny jednostkowej wskazanej w ust. 2.” Umowa zostanie skorygowana na etapie jej zawierania.

Pytanie nr 37:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 11 z dnia 01.06.2021r.

Art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) stanowi, iż Zamawiający powinien w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisać przedmiot zamówienia, a obowiązek ten nie powinien być przeniesiony na wykonawcę. Brak inwentaryzacji (danych wsadowych do obliczeń) wiąże się z poniesieniem

przez każdego z wykonawców wysokich (nawet do kilkudziesięciu tysięcy PLN) i nieadekwatnych kosztów sporządzenia oferty. Ponadto wyłącznie jeden oferent, którego oferta zostanie wybrana nie poniesie strat finansowych związanych z przeprowadzoną inwentaryzacją. Jeżeli jednak Zamawiający utrzyma powyższe, wnoszę o wydłużenie terminu składania ofert do min. 3-4 miesięcy co umożliwi każdemu wykonawcy wykonanie rzetelnej inwentaryzacji dla 4260szt. punktów świetlnych, a następnie na podstawie zebranych danych obliczeń fotometrycznych. Wskazane w odpowiedzi 30 dni jest nierealne i ZDiUM we Wrocławiu powinien mieć tego świadomość, biorąc pod uwagę uwarunkowania terenu, bezpieczeństwo osób wykonujących inwentaryzację czy minimalizację utrudnień w ruchu drogowym. Ponadto dla równego traktowania wykonawców i możliwości porównania złożonych ofert i wyliczonych oszczędności, proszę o wskazanie zakresu podlegającemu oświetleniu (drogi, chodniki, ścieżki, place, tory tramwajowe, miejsca postojowe itp.) oraz przypisanie dla każdego układu drogowego klasy oświetleniowej. Stosowanie przez oferentów dowolnych (wedle uznania) klas oświetleniowych wprost przekłada się na wyliczenie oszczędności w związku z czym istnieje ryzyko zaniżania parametrów układów drogowych.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający przychyliła się do prośby wykonawców, jak również w związku z dokonanymi zmianami w odpowiedziach przedłużyła termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert, dlatego też anuluje Odpowiedź nr 5 i 11.

Dlatego też na podst. art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia termin:

- składania ofert **do dnia 30.09.2021 r. do godz. 09:30,**
- otwarcia ofert **na dzień 30.09.2021 r. na godz. 11:00,**
- związania ofertą **do dnia 28.12.2021r.**

Klasy oświetlenia drogowego dla każdego z 77 obwodów są wyszczególnione w Zał. nr 1 do OPZ „Inwentaryzacja istniejącego oświetlenia ulicznego” w kolumnie „Klasa oświetlenia”.

Pytanie nr 38:

Dotyczy Zamiennego Załącznika nr 2 Wytyczne do oprav oświetleniowych popr. z dnia 01.06.2021r.

Proszę o zniesienie zapisu dot. sposobu otwierania oprawy od góry. Zarówno dostęp od góry jak od dołu posiada wady i zalety, jednak dla Zamawiającego nie ma to żadnego znaczenia zwłaszcza, że na terenie miasta Wrocławia zamontowane są oprawy o różnym sposobie otwierania komory elektrycznej.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający przychyliła się do prośby wykonawców i anuluje Odpowiedzi nr 6 i 23 w zakresie otwierania oprawy od góry. Dlatego też zmienia zapisy w:

- pkt 2.2.3.3 OPZ, ppkt II lit. f) dostęp do komory zasilania powinien odbywać się od góry albo od dołu.”

- w Zał. nr 2 Wytyczne do oprav oświetleniowych zewnętrznych na: „dostęp do komory zasilania od góry albo od dołu.”

Jednocześnie zamieszcza na swojej stronie internetowej skorygowany:

ZAMIENNY 3-ci OPZ oraz ZAMIENNY 2-gi Zał. 2 do OPZ Wytyczne dla oprav oświetleniowych zewnętrznych.

Pytanie nr 39:

Dotyczy Zamiennego Załącznika nr 2 Wytyczne do oprav oświetleniowych popr. z dnia 01.06.2021r.

Dla zwiększenia konkurencyjności oraz wyrównania szans dla wielu renomowanych producentów oprav oświetleniowych proszę o zwiększenia max. dopuszczalnej wagi oprawy do 10kg.

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający przychyliła się do prośby wykonawców i anuluje Odpowiedzi nr 2, 7 i 14 w zakresie podania maksymalnej wagi oprawy. Dlatego też zmienia zapisy w:

- pkt 2.2.3.3 OPZ, ppkt II lit. „i) maksymalna waga oprawy 10 kg”

- w Zał. nr 2 *Wytyczne do oprav oświetleniowych* na: „max. waga 10 kg”.

Pytanie nr 40:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 8 z dnia 01.06.2021r.

Proszę o dopuszczenie oprav oświetleniowych o różnych rozmiarach w jednej rodzinie oprav (jednakowy kształt). Zaznaczyć należy, że przywołana przez Zamawiającego zamiana lub wymiana pomiędzy opravami niektórych uszkodzonych elementów skutkowałą będzie utratą gwarancji producenta. Niezrozumiałe jest również, że Zamawiający dopuszcza w przyszłości uszkodzenie (wymontowanie komponentów) jednej oprawy aby naprawić kolejną. Obecnie na terenie miasta Wrocławia są zrealizowane inwestycje gdzie w jednym ciągu drogi widnieją oprawy LED z jednej rodziny w dwóch różnych rozmiarach (np. na drogę większy rozmiar, a na chodniki mniejszy). Dodatkowo dotychczas Plastyk Miejski nie kwestionował wyglądu takich instalacji.

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający przychyła się do prośby wykonawców i anuluje Odpowiedzi nr 8 i 25 jednocześnie zmieniając zapisy w:

- pkt 2.2.3.3. OPZ Dodatkowe wymagania dot. oprav oświetleniowych i sterowania:

„a) w celu ujednoczenia wizerunku gminy oferowane oprawy uliczne muszą pochodzić od jednego producenta oraz posiadać jednakowy kształt (jedna rodzina oprav)”.

Jednocześnie wykreśla z pkt 2.2.3.3. ppkt II w OPZ lit. l) (...) „wbudowane odcięcie zasilania oprawy (np. złącze nożowe lub inne rozwiązanie) prowadzące do powstania fizycznej przerwy w obwodzie zasilającym oprawę po jej otworzeniu”

oraz zmienia maksymalną wysokość oprav na 10 cm: pkt 2.2.3.3. ppkt II OPZ lit. „j) maksymalna wysokość oprawy 10cm”.

Ww zmiany zostały naniesione w ZAMIENNYM 2-gim Zał. nr 2 *Wytyczne dla oprav oświetleniowych zewnętrznych* oraz w ZAMIENNYM 3-cim OPZ załączonym do odpowiedzi.

Pytanie nr 41:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 10 z dnia 01.06.2021r.

Proszę o dopuszczenie systemów sterowania zgodnych z obowiązującymi wytycznymi ZDiUM we Wrocławiu pn. OGÓLNE WYTYCZNE DLA OŚWIETLENIA DROGOWEGO W TECHNOLOGII DIODOWEJ (LED) ORAZ DLA SYSTEMU ZASILAJĄCO-STERUJĄCEGO OŚWIETLENIEM (dokument w załączeniu). Wytyczne ZDiUM rozszerzą konkurencyjność i pozwolą Wykonawcom na oferowanie m.in. stosowanych na terenie miasta Wrocławia systemów sterowania.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający zgodnie z odpowiedzią 10 i 29 dopuszcza zastosowanie systemu sterowania o parametrach spełniających dotychczasowe wymagania ZDiUM i stosowanego obecnie we Wrocławiu. Dlatego też załącza obowiązujące *Wytyczne ZDiUM do oświetlenia drogowego*.

Pytanie 42

Zamawiający w OPZ punkt 2.2.3.3 Oprawy oświetleniowe drogowe LED podaje szczegółowe wymagania dla oferowanych oprav włącznie z wymogiem deklaracji zgodności, certyfikatu ENEC i ENEC Plus. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga na etapie oferty przedstawienia kart katalogowych oferowanych oprav na potwierdzenie spełniania wymagań oraz wyżej wymienionych, wymaganych certyfikatów.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający nie wymaga załączenia do składanej oferty wyżej wymienionych certyfikatów. Zgodnie z zapisami w pkt 8.3 OPZ ww certyfikaty wykonawca ma załączyć do dokumentów w trakcie końcowego odbioru.

Wymaga natomiast załączenia do składanej oferty: – kart technicznych oprav oświetleniowych oraz systemu sterowania.

Dlatego też Zamawiający zmienia treść SWZ:

- w rozdz. IX SWZ w pkt 2 Oferta musi zawierać dopisuje się ppkt 9), który brzmi:

„9) karty techniczne oprav oświetleniowych oraz systemu sterowania”,

- w Formularzu ofertowym: Załączniki do Formularza ofertowego: dopisuje się pkt 7, który brzmi: „7. Karty techniczne oprav oświetleniowych oraz systemu sterowania”.

Pytanie nr 43:

Instrukcja wypełnienia Zał. 1.4 Wzór Audytu efektywności energetycznej - Załącznik nr 4 wskazuje na konieczność uzupełnienia przez Wykonawcę tylko pól oznaczonych na zielono tj. pole F6 „Zużycie energii (kWh)” po modernizacji i pole H7 „Koszt eksploatacji (zł brutto)” po modernizacji w ujęciu rocznym. W ocenie Wykonawcy dla oszacowania i porównania złożonych ofert pod kątem uzyskanej oszczędności rocznej konieczne jest uzupełnienie również pola H6 rozumianego, jako koszt oprav wraz z montażem i finansowaniem. Prosimy o potwierdzenie konieczności uzupełnienia pola H6, tym bardziej, że w dokumencie 2c.-Zestawienie kosztów zadania Zamawiający wymaga podania „Miesięcznej ceny ryczałtowej netto [zł]”, jak rozumiemy z uwzględnieniem kosztu oprav wraz z montażem i finansowaniem oraz z uwzględnieniem konserwacji bieżącej; zatem w żadnym dokumencie te pozycje oferty nie są osobno wyszczególnione.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający informuje, iż koszt oprav, ich montaż oraz finansowanie leży po stronie wykonawcy – jest to jego koszt i ryzyko związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Powyższe ryzyko wykonawca powinien wkalkulować w miesięczną cenę ryczałtową za usługę zapewnienia światła oraz utrzymania efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego w kol. 6 wiersz 1 Zestawienia kosztów zadania.

Zamawiającemu zależy, aby ostateczna cena oferty za wykonanie usługi określona w kol. 6 wiersz 1 Zestawienia kosztów zadania nie przekroczyła wartości oszczędności wynikającej z pozycji E13 z Załącznika nr 4 do OPZ Wzór Audytu efektywności energetycznej.

Jednocześnie Zamawiający anuluje odpowiedź nr 31 i 32 i dokonuje korekty Załącznika nr 4 do OPZ *Wzór Audytu efektywności energetycznej* usuwając wiersz 8 „Naprawy doraźne (pkt 1.6 OPZ)” dopisując wiersz: „Oszczędność roczna wraz z konserwacją” oraz załącza skorygowany Załącznik nr 3 do OPZ *Wzór wyliczenia redukcji zużycia energii elektrycznej*, w którym dokonano poprawy funkcji komórki K12: było „=K10*K13”, ma być „=K8*K13”.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający zmienia treść SWZ:

- w rozdz. XII pkt 1. Ad. a) zdanie „Zamawiający odrzuci ofertę...” otrzymuje brzmienie:
„Zamawiający odrzuci ofertę, której wartość - wskazana w kol. 6 wiersz 1 *Zestawienia kosztów zadania* - przekracza poziom prognozowanych oszczędności - wynikający z pozycji E13 Załącznika nr 4 *Wzór Audytu efektywności energetycznej*”
- w Formularzu ofertowym w pkt 4 lit. a) *) otrzymuje wyjaśnienie:
„*) Zamawiający odrzuci ofertę, której wartość - wskazana w kol. 6 wiersz 1 *Zestawienia kosztów zadania* - przekracza poziom prognozowanych oszczędności - wynikającej z pozycji E13 Załącznika nr 4 *Wzór Audytu efektywności energetycznej*”.
- oraz w Formularzu ofertowym dopisuje w pkt 11: „Adres email (gwaranta/poręczyciela), na który Zamawiający ma przesłać oświadczenie o zwolnieniu wadium: *
(w przypadku wniesienia wadium w postaci gwarancji lub poręczenia)

Zamawiający załącza ZAMIENNY Formularz ofertowy.

Pytanie nr 44:

W trakcie przygotowywania oferty zlokalizowaliśmy sytuacje, w których spełnienie przez Zamawiającego normy oświetlenia użytkowego PN-EN13201:2016 lub równoważnego systemu odniesienia dla klas wskazanych przez Zamawiającego jest niemożliwe. Przykładowo na ulicy Kostrzyńskiej (SO-27) rozstaw słupów i ich wysokość nie dają możliwości zapewnienia klasy oświetleniowej C5. Czy w związku z faktem, iż Zamawiający nie przewiduje dobudowy nowych słupów, a tylko wymianę oprav na istniejącej infrastrukturze, Zamawiający potwierdza, że w przypadku braku możliwości spełnienia normy dopuszcza projekt oświetlenia uwzględniający dążenie do spełnienia normy z niezachowaniem wybranych parametrów?

Odpowiedź nr 44:

Dla obwodu SO-27 ul. Kostrzyńska Zamawiający dopuszcza klasę oświetlenia w okresie bez stosowania redukcji „P3”, w okresie stosowania redukcji klasę „P4”.

Dla pozostałych obwodów o klasie oświetlenia „C5” wymienionych w Załączniku nr 1 do OPZ *Inwentaryzacja istniejącego oświetlenia ulicznego*, w okresie stosowania redukcji, t.j. w godzinach od 23.00 do 5.00 Zamawiający dopuszcza przyjęcie klasy oświetlenia „P4”.

Pytanie nr 45:

W trakcie przygotowywania oferty zlokalizowaliśmy sytuacje, w których spełnienie przez Zamawiającego normy oświetlenia użytkowego PN-EN13201:2016 lub równoważnego systemu odniesienia dla klas wskazanych przez Zamawiającego jest niemożliwe przy zachowaniu określonej przez Zamawiającego mocy oprawy, jako maksymalnej (np. obwód 75). Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania wyższej mocy oprawy umożliwiającej spełnienie wymaganej normy, co nie będzie miało wpływu na ostateczny efekt ekonomiczny.

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający potwierdza, iż dopuszcza możliwość zastosowania wyższej mocy oprawy umożliwiającej spełnienie wymaganej normy w przypadku obwodu 75.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SWZ.

Z poważaniem

Sprawę prowadzi: Małgorzata Komander, tel. 071/ 376 00 05

Załączniki:

1. ZAMIENNY 3-ci OPZ
2. ZAMIENNY 2-gi Zał. nr 2 do OPZ *Wytyczne dla opraw oświetleniowych zewnętrznych* (1.2.)
3. ZAMIENNY Zał. nr 3 do OPZ *Wzór wyliczenia redukcji zużycia energii elektrycznej* (1.3.)
4. ZAMIENNY 2-gi Zał. nr 4 do OPZ *Wzór Audytu efektywności energetycznej* (1.4.)
5. Wytyczne ZDiUM do oświetlenia drogowego
6. ZAMIENNY Formularz ofertowy

Otrzymują:

1. Adresat
2. TXU w/m