

Choroszcz, 8 lutego 2021r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu
ul. Długa 49
53-633 Wrocław
email: uzpnz@zdium.wroc.pl

Wykonawca:

SOT SERVICE Cisz Paweł
Szumiących Traw 20
16-070 Choroszcz
email: sotservice@wp.pl

Dotyczy postępowania: o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2020/S 248-617652 w dniu 21 grudnia 2020 na „*Obsługa obiektów wyposażenia przystanków wrocławskiej komunikacji zbiorowej i mebli miejskich z podziałem na zadania: Zadanie 1 – rejon zachodni i Zadanie 2 – rejon wschodni*”

ODWOŁANIE

SOT SERVICE Cisz Paweł (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo

zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej jako: „pzp”) w w/w postępowaniu wnosi niniejszym odwołanie na niezgodne z przepisami pzp czynności Zamawiającego.

Zarzuty:

Niniejszym Odwołujący zarzuca naruszenia przez Zamawiającego następujących przepisów pzp:

1. określenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców, poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalny;
2. określenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia z naruszeniem zasady ustalania „minimalnych poziomów zdolności”;
3. z ostrożności procesowej określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób wewnętrznie sprzeczny;

czym Zamawiający naruszył:

1. art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy pzp i art. 22 ust. 1a i ust. 4 ustawy pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt ustawy pzp.

Wnioski do rozstrzygnięcia:

Odwołujący wnosi o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Przeprowadzenie postępowania odwoławczego, tj. posiedzeń i rozpraw z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego.
3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonania zmiany wyjaśnień z dnia 3 lutego 2021 r. i uzależnienie spełnienia warunku udziału w postępowaniu od posiadania doświadczenia w utrzymaniu i naprawie wszystkich rodzajów obiektów wyposażenia przystanku (tj. znaku drogowego D15, D-16, D-17, ławki,

gabloty na informację pasażerską i wiat). Ewentualnie dokonania zmiany warunku udziału w postępowaniu w części Cz. IV pkt 3, lit. a, ppkt 1) SIWZ i uzależnienie spełnienia warunku udziału w postępowaniu od posiadania doświadczenia w utrzymaniu i naprawie wszystkich rodzajów obiektów wyposażenia przystanku (tj. znaku drogowego D15, D-16, D-17, ławki, gabloty na informację pasażerską i wiat)

2. Wykonanie wszelkich innych czynności formalnych i prawnych niezbędnych do zapewnienia poprawności przebiegu postępowania związanych z powyższą zmianą.

Termin:

Odwołujący powziął informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania w dniu 3 lutego 2021 r. wraz z opublikowaniem na stronie Zamawiającego odpowiedzi na zadane pytania. Wobec powyższego, odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 1 pzp, który upływa w dniu 15 lutego 2021 r.

Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 8 lutego 2021 r., tj. przed upływem terminu na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp.

Interes:

Bez wątplenia Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ objęta odwołaniem czynność Zamawiającego może uniemożliwić Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Ponadto, objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie, a w konsekwencji uzyskania zamówienia.

UZASADNIENIE

Przedmiotowe postępowanie zostało ogłoszone w dniu 21 grudnia 2020 r. Przedmiot zamówienia obejmuje obsługę obiektów wyposażenie przystanków oraz mebli miejskich. W części Cz. IV pkt. 3, lit. a, ppkt 1) SIWZ Zamawiający postawił warunek zdolności technicznej lub zawodowej wobec wykonawców w zakresie wiedzy i doświadczenia. Warunek ten podlegał wyjaśnieniom, zmianom oraz był przedmiotem odwołania wniesionego w dniu 13 stycznia 2021 r. Ostateczna i aktualnie obowiązująca treść warunku jest następująca:

„wykonali, a w przypadku świadczeń ciągłych wykonują, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedno zadanie polegające na naprawie i utrzymaniu w czystości obiektów w jakie wyposażony jest „przystanek” przez okres co najmniej 5 kolejnych miesięcy na ilości nie mniejszej niż: – minimum 700 „przystankach” – jeżeli oferta składana jest na jedno zadanie, – minimum 1400 „przystankach” – jeżeli oferta składana jest na dwa zadania;

UWAGA: Zamawiający przez „przystanek” rozumie miejsce do zatrzymywania się pojazdów transportu publicznego oznaczone odpowiednimi znakami drogowymi D-15, D-16, D-17.

Zamawiający jako obiekt wyposażenia przystanków uznaje:

- znak drogowy D-15, D-16, D-17,**
- ławka**
- gablota na informację pasażerską**
- wiata**

Do wyliczenia ilości „przystanków” należy przyjąć „przystanek” wyposażony co najmniej w znak drogowy D-15, D-16, D-17.”

Jednocześnie zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 03 lutego 2021 r.:

„Zamawiający wyjaśnia, że do spełnienia warunku cz. IV ust 2 pkt. 3 lit. a) ppkt. 1 nie jest konieczne aby na każdym z 700/1400 „przystanków” występowały

wszystkie wymienione obiekty wyposażenia przystanku łącznie. Zamawiający nie użył w warunku słowa „łącznie”.

W UWADZE do warunku cz. IV ust 2 pkt. 3 lit. a), ppkt. 1 Zamawiający wyjaśnia co rozumie pod pojęciem „obiekt wyposażenia przystanku” oraz co rozumie pod pojęciem „przystanek” oraz wyjaśnia, że do wyliczenia ilości „przystanków” należy przyjąć „przystanek” wyposażony co najmniej w znak drogowy D-15, D-16, D-17.

Zamawiający nie wymaga aby przystanek był wyposażony we wszystkie „obiekty wyposażenia przystanku” tylko co najmniej w znak drogowy D-15, D-16, D-17. Ze względu na różnorodność, pod względem ilości i rodzaju obiektów wyposażenia przystanków, Zamawiający stworzył katalog obiektów w jakie może, ale nie musi być wyposażony przystanek: znak drogowy D-15, D-16, D-17, ławka, gablota na informację pasażerską, wiata.

W przypadku gdy jeden „przystanek, oprócz znaku D-15, D-16, D-17, dodatkowo wyposażony jest w: jedną lub więcej ławek lub/i jedną lub więcej gablot na informację pasażerską lub/i jedną lub więcej wiat, obiekty te stanowią wyposażenie tego jednego przystanku, mają one być objęte zadaniem polegającym na naprawie i utrzymaniu w czystości. Wykonawca do wyliczenia ilości przystanków uwzględni taki „przystanek” jako jeden.”

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 3 lutego 2021 r. Zamawiający wymaga, aby zadanie, które wykonał Wykonawca, a którym posługuje się w celu spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w poniższym postępowaniu, obejmowało obsługę każdego obiektu wyposażenie przystanku, który znajduje się na danym przystanku zrealizowanego zadania, tj. w przypadku, gdy na przystanku „X” znajduje się tylko znak przystankowy, Zamawiający wymaga, aby zadanie obejmowało utrzymanie czystości i naprawę znaku przystankowego, jeżeli na przystanku „Y” znajduje się znak przystankowy i wiata, Zamawiający wymaga, aby zadanie obejmowało utrzymanie czystości i naprawę znaku przystankowego i wiaty, jeżeli na przystanku „Z” znajduje się znak przystankowy, wiata, gablota na informację pasażerską oraz ławka, Zamawiający wymaga, aby zadanie obejmowało utrzymanie czystości i naprawę znaku przystankowego, wiaty,

gabloty na informację pasażerską oraz ławki. Powyższe wynika z ostatniego akapitu cytowanych wyjaśnień z dnia 03 lutego 2021 r.

Dokonanie opisu oceny spełniania warunków ma za zadanie pomóc Zamawiającemu w wyłonieniu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczeniu możliwości powstania sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia lub wykonać zamówienia z należytą starannością. Opis warunków jest dokonywany biorąc pod uwagę cel, jakiemu ma on służyć, czyli zapewnienie wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Co do zasady, Zamawiający ma prawo do swobodnego określenia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający może określać warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby zapewniały wybór wykonawcy, który będzie w stanie wykonać należycie przedmiot zamówienia. Swoboda formułowania przez Zamawiającego warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest ograniczona przez art. 22 ust. 1a oraz ust. 4 pzp. Zgodnie z art. 22 ust. 4 opis warunku udziału w postępowaniu musi być proporcjonalny i **związany z przedmiotem zamówienia**. Konieczność zapewnienia proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu wynika również z art. 22 ust. 1a pzp. Przepisy te stanowią element realizacji jednej z podstawowych zasad ustawy pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji.

Aktualny warunek wiedzy i doświadczenia w przedmiotowym postępowaniu jest warunkiem nie związanym z przedmiotem zamówienia, a został powiązany z zakresem zadania zrealizowanego przez danego wykonawcę, wykazywanym w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo tak opisany warunek narusza zasadę równego traktowania wykonawców i powoduje, że złożone oferty nie są porównywalne. Powyższe zostanie zilustrowane na poniższym przykładzie:

Zadanie realizowane przez Wykonawcę "A"		
Ilości przystanków	Obiekty znajdujące się na danym przystanku	Zakres wykonywanych czynności w zadaniu przez wykonawcę "B"
200	znak	znak
60	znak + wiata	znak
40	znak + ławka	znak
50	znak + gabłota	znak + gabłota
50	znak + ławka	znak + ławka
200	znak + wiata	znak + wiata
100	znak + wiata + ławka + gabłota	znak + wiata + ławka + gabłota
Łącznie obsługiwanych 700 przystanków		Łącznie doświadczenie w obsłudze 700 znaków, 150 gablot, 150 ławek i 300 wiat

Zadanie realizowane przez Wykonawcę "B"		
Ilości przystanków	Obiekty znajdujące się na danym przystanku	Zakres wykonywanych czynności w zadaniu przez wykonawcę "B"
200	znak	znak
60	znak	znak
40	znak	znak
50	znak + gabłota	znak + gabłota
50	znak + ławka	znak + ławka
200	znak + wiata	znak + wiata
100	znak + wiata + ławka + gabłota	znak + wiata + ławka + gabłota
Łącznie obsługiwanych 700 przystanków		Łącznie doświadczenie w obsłudze 700 znaków, 150 gablot, 150 ławek i 300 wiat

Obaj wykonawcy zrealizowali identyczne zamówienia, każdy z wykonawców obsługiwał 700 przystanków i nabył doświadczenie w obsłudze 700 znaków, 150 gablot, 150 ławek oraz 300 wiat. Obaj wykonawcy posiadają doświadczenie w obsłudze wszystkich obiektów wyposażenia przystanków z katalogu Zamawiającego, tj. znaków drogowych, ławek, gablot na informację pasażerską i

wiat. Pomimo, że doświadczenie obu wykonawców jest identyczne, wykonawca „B” spełnia warunek, a wykonawca „A” nie spełnia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Powyższa różnica wynika z powiązania przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu ze zrealizowanymi zamówieniami wykonawców, a nie przedmiotem zamówienia. Ponieważ, na 100 przystankach, na których wykonawca „A” realizował swoje zamówienie, występowało dodatkowych 60 wiat i dodatkowych 40 ławek, które nie były w obsłudze wykonawcy „A”, wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu zgodnie z aktualnym brzmieniem części Cz. IV pkt. 3, lit. a, ppkt 1) SIWZ i odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 3 lutego 2021 r. Wobec powyższego należy stwierdzić, że w/w warunek jest wadliwy i narusza art. 22 ust. 4 ustawy pzp w związku z niezwiązaniem z przedmiotem zamówienia oraz art. 7 ust. 1 i 3 pzp w związku z nierównym traktowaniem wykonawców.

Inny przykład wadliwości warunku z cz. IV ust. 2 pkt 3 lit. a) ppkt. 1 SIWZ i uzależnienia spełnienia warunku od zakresu zrealizowanego przez wykonawcę można pokazać na wykonawcy „C”, który zrealizował zadania polegające na utrzymaniu czystości i naprawie obiektów wyposażenie przystanków na 700 przystankach. Na każdym z 700 przystanków występował jedynie słupek przystankowy (znak przystankowy i gablota na informację pasażerską). Brak na tych przystankach było ławek oraz wiat. Zgodnie z aktualnym brzmieniem warunku wiedzy i doświadczenia, Wykonawca „C” spełnia warunek udziału w postępowaniu.

„W przypadku gdy jeden „przystanek, oprócz znaku D-15, D-16, D-17, dodatkowo wyposażony jest w: jedną lub więcej ławek lub/i jedną lub więcej gablota na informację pasażerską lub/i jedną lub więcej wiat, obiekty te stanowią wyposażenie tego jednego przystanku, mają one być objęte zadaniem polegającym na naprawie i utrzymaniu w czystości. Wykonawca do wyliczenia ilości przystanków uwzględnia taki „przystanek” jako jeden.”

Powyższy przykład ponownie pokazuje, że cz. IV ust. 2 pkt 3 lit. a) ppkt. 1 SIWZ narusza podstawową zasadę równego traktowania wykonawców. Wykonawcy „A” i „B” w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, muszą wykazać się

doświadczeniem w obsłudze znaku przystankowego, ławki, gabloty na informację pasażerską oraz wiaty, a wykonawca „C” w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, musi wykazać się jedynie doświadczeniem w obsłudze znaku przystankowego i gabloty na informację pasażerską. Dodatkowo widać, że warunek wiedzy i doświadczenia narusza również art. 22 ust. 1a pzp. Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako „minimalne” poziomy zdolności. Zgodnie z wykładnią językową „minimalny” nie oznacza „jakikolwiek”. **Bez wątpienia, akceptowanie w celu spełnienia warunku w przedmiotowym postępowaniu doświadczenia jedynie w utrzymaniu i naprawie znaków przystankowych należy uznać za postawienie zbyt niskiego warunku, który narusza art. 22 ust. 1a ustawy pzp.** Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 15.01.2010 r., sygn. akt X Ga 380/09 stwierdził, że *„wymagania zamawiającego muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia, ani zbyt wysokie, gdyż mogłoby to utrudniać uczciwą konkurencję, ani zbyt niskie, gdyż przez selekcję przeszliby wykonawcy niezdatni do realizacji zamówienia.”*. Także Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzała naruszenia przepisów ustawy pzp w sytuacji postawienia zbyt niskiego warunku podmiotowego wskazując, że taka praktyka narusza konkurencję poprzez nadmierne rozszerzenie kręgu wykonawców także o takich, którzy nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia (tak np. w sprawach KIO 127/18 i KIO 1819/18). W zakres przedmiotu przedmiotowego zamówienia wchodzi obsługa wielu obiektów m.in. znaków przystankowych, ławek, gablot na informację pasażerską, wiat, tablic dynamicznej informacji pasażerskiej, pylonów, paneli, stojaków na rowery. Trudno uznać, aby doświadczenie jedynie w naprawie i utrzymaniu czystości słupków przystankowych dawało gwarancję należytego wykonania umowy. Prace związane z obsługą takich obiektów jak np. wiat przystankowa, wymagają dużo większej wiedzy i umiejętności związanych np. ze szkleniem czy naprawą dachów. Dodatkowo ewentualne błędy i wady w pracach związanych z obsługą wiat mogą nieść dużo większe szkody, w tym powodować uszczerbek na zdrowiu pasażerów związany np. z wypadnięciem

błędnie zamontowanych szyb czy dachu. Nie bez powodu w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 26 stycznia, do katalogu obiektów wyposażenia przystanków zamawiający zaliczył oprócz znaków przystankowych i gablot na informację pasażerską, również ławki i wiaty. Dopiero wykazanie doświadczenia w obsłudze tych czterech rodzajów obiektów daje gwarancję należytego wykonania umowy.

Należy także zauważyć, że aktualne brzmienie warunku wiedzy i doświadczenia nie tylko koliduje z wymogami proporcjonalności, związku z przedmiotem zamówienia oraz zasadą ustalania minimalnych poziomów zdolności, ale generuje dla zamawiającego dodatkowe ryzyka w kontekście odpowiedzialności cywilnej. Wykonawca realizując zamówienie publiczne bez odpowiednich kwalifikacji, może wyrządzić szkodę osobie trzeciej. Udzielenie zamówienia wyczerpuje kolejną (obok wyrządzenia szkody) z przesłanek odpowiedzialności z art. 429 k.c., jaką jest powierzenie wykonania czynności innej osobie. Natomiast zamawiający, pomijając odpowiednie wymaganie kwalifikacji zawodowych lub technicznych wykonawcy, dopuszcza się „wręcz” podręcznikowego przykładu winy w wyborze. Dodatkowo, według reguł ogólnej odpowiedzialności kontraktowej, wierzyciel powierzywszy dłużnikowi wykonanie zobowiązania przy wiedzy o mankamentach dłużnika, może przyczynić się do powstania szkody, o której mowa w art. 362 k.c..

W związku z powyższym, intencja Zamawiającego w żądaniu doświadczenia w utrzymaniu czystości i naprawie znaków przystankowych, ławek, gablot na informację pasażerską i wiat jest słuszna. Nie mniej jednak, nie może on uzależniać warunku wiedzy i doświadczenia od konieczności utrzymania i naprawy wszystkich obiektów, w jakie jest wyposażony każdy z obsługiwanych przystanków przez danego wykonawcę ubiegającego się o zamówienie, a powinien jedynie żądać doświadczenia w naprawie i utrzymaniu w czystości wszystkich rodzajów obiektów wyposażenia „przystanku”, tj. znaku drogowego (D-15, D-16 lub D-17), ławki, gabloty na informację pasażerską i wiaty”.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie w/w przepisów w związku z faktem, iż powyższe wpływa na możliwość ubiegania się Wykonawcy o

udzielenie w/w zamówienia, np. na terenie Białostockiej Komunikacji Miejskiej prace polegające z utrzymaniem infrastruktury przystankowej są realizowane na podstawie porozumienia międzygminnego w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego. Do porozumienia z miastem Białystok przystąpiły: Choroszcz, Dobrzyniewo Duże, Juchnowiec Kościelny, Supraśl, Wasilków oraz Zabłudów



Zgodnie z treścią zawartego porozumienia (**dowód - załącznik nr 1**), gminy ościenne odpowiadają za utrzymanie czystości i naprawę wiat i ławek na terenie swoich gmin, natomiast miasto Białystok w ramach porozumienia odpowiada za słupki przystankowe (tj. znaki oraz gabloty) na całym obszarze porozumienia oraz za wszystkie obiekty wyposażenie przystanków na terenie miasta Białegostoku (znaki drogowe D-15, ławki, gabloty na informację oraz wiaty). W związku z zawartym porozumieniem, gmina Białystok sukcesywnie ogłasza zamówienia na utrzymanie infrastruktury przystankowej. W ramach zadania wykonawca wykonuje prace polegające na obsłudze znaków przystankowych, ławek, gablot na informację pasażerską oraz wiat na terenie miasta Białystok oraz prace polegających na obsłudze słupków przystankowych (tj. znaków drogowych i gablot na informację pasażerską) na terenie gmin ościennych.

Zakres prac nie obejmuje obsługi wszystkich obiektów, w jakie wyposażone są przystanki na terenie gmin ościennych. Pomimo, że zadanie to obejmuje obsługę ponad 700 znaków drogowych, 700 gablot na informację pasażerską, 400 wiat i ponad 400 ławek na ponad 700 przystankach, tj. obejmuje wymaganą przez Zamawiającego ilość przystanków oraz obejmuje swoim zakresem wszystkie obiekty wyposażenia przystanków z katalogu Zamawiającego, zadanie to nie spełnia warunku udziału w postępowaniu tylko i wyłącznie ze względu na brak obsługi na części przystanków wszystkich obiektów wyposażenia przystanku. Jednocześnie inny wykonawca, który wykazałby się doświadczeniem w obsłudze identycznej ilości każdego z obiektów wyposażenia przystanków na identycznej ilości przystanków, spełniałby warunek udziału w postępowaniu, jeżeli na przystankach nie znajdowałyby się żadne dodatkowe obiekty wyposażenia przystanków nie będące w jego obsłudze.

W przedmiotowym postępowaniu, wykazanie się doświadczeniem z realizacji zadania realizowanego na rzecz gminy Białystok wiązałoby się z koniecznością wykluczenia wykonawcy w związku z niespełnieniem warunku udziału w postępowaniu. Gdyby nawet przyjąć, co jednak nie wynika z treści SIWZ, że wykazanie się takim doświadczeniem nie powodowałoby wykluczenia wykonawcy, tylko skutkowałoby niewliczaniem do sumy przystanków, tych przystanków, na których nie jest prowadzona obsługa wszystkich obiektów wyposażenia przystanków, to również zostanie naruszona zasada równego traktowania wykonawców. Odnosząc się do przykładu wykonawców „A” i „B”, przytoczonego wyżej w przedmiotowym odwołaniu, wykonawca „A” mógłby do spełnienia warunku udziału w postępowaniu wliczyć 600 przystanków (wykonawcy „A” nie wliczyłoby się 60 przystanków, na których nie obsługiwał dodatkowych wiat i 40 przystanków, na których nie obsługiwał dodatkowych ławek), a wykonawca „B” mógłby przyjąć 700 przystanków mimo, że obaj wykonali identyczne prace na identycznej ilości przystanków. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 września 2019 sygn. akt: KIO 1636/19 należy zauważyć, że *„zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna”*

Jak widać, uzależnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia od obsługi wszystkich obiektów wyposażenia przystanków znajdujących się na poszczególnych przystankach na zrealizowanych przez wykonawców zadaniach, narusza art. 22 ust. 1a oraz ust. 4 pzp. Powyższy zapis ogranicza konkurencję, zawęża krąg potencjalnych wykonawców, a jednocześnie powoduje, że oferty są nieporównywalne. W związku z takim zapisem, wykonawcy posiadający dużo większe i szersze doświadczenie związane z przedmiotem zamówienia, mogą nie spełniać warunku udziału w postępowaniu. Biorąc pod uwagę pierwotną treść SIWZ, dokonywane zmiany Zamawiającego oraz wszystkie wyjaśnienia, zamiarem Zamawiającego było dopuszczenie do postępowania kręgu wykonawców, którzy z jednej strony posiadają doświadczenie w utrzymaniu czystości i naprawie wszystkich obiektów z katalogu obiektów wyposażenia przystanków, tj. (znaku drogowego, ławka, gablota na informację pasażerską wiaty), a z drugiej posiadają doświadczenie organizacyjno-logistyczne w wykonywaniu w/w prac na określonej ilości przystanków, tj. 700 lub 1400 przystankach w zależności na ile części składa ofertę wykonawca.

Doprowadzenie do zgodności warunku z cz. IV ust. 2 pkt 3 lit. a) ppkt. 1 SIWZ z ustawą pzp, może nastąpić poprzez wyjaśnienie w trybie art. 38 pzp. Zamawiający mógłby wyjaśnić, że *„warunek z cz. IV ust. 2 pkt 3 lit. a) ppkt. 1 należy rozumieć w taki sposób, że intencją Zamawiającego jest konieczność wykazania się doświadczeniem w wykonaniu zadania, które spełnia następujące kryteria:*

- rodzajowe, tj. polegającego na naprawie i utrzymaniu w czystości każdego obiektu uznanego przez zamawiającego za obiekt wyposażenia „przystanku”, tj. znaku drogowego (D-15, D-16 lub D-17), ławki, gabloty na informację pasażerską i wiaty

- ilościowe (tj. wykonywania w/w prac na 700/1400 przystankach), do wyliczania ilości „przystanku” należy wliczać każdy przystanek wyposażony co najmniej w znak drogowy D-15, D-16, D-17. Do wyliczenia ilości przystanków można wliczać również każdy przystanek z dowolną kombinacją obiektów wyposażania przystanków z zastrzeżeniem, że konieczne jest wystąpienie znaku drogowego D-15, D-16 lub D-17

- czasowe, w/w prace w zakresie rodzajowym i ilościowym mają być wykonywane w 5 kolejnych miesiącach”

Do zgodności warunku z przepisami ustawy pzp można również doprowadzić poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ. Zamawiający mógłby np. żądać doświadczenia w zrealizowaniu:

„zadania, które obejmowało swym zakresem prace polegające na naprawie i utrzymaniu w czystości wszystkich rodzajów obiektów wyposażenia „przystanku”, tj. znaku drogowego (D-15, D-16 lub D-17), ławki, gabloty na informację pasażerską i wiaty przez okres co najmniej 5 kolejnych miesięcy na ilości nie mniejszej niż: – minimum 700 „przystankach” – jeżeli oferta składana jest na jedno zadanie, – minimum 1400 „przystankach” – jeżeli oferta składana jest na dwa zadania;

UWAGA: Zamawiający przez „przystanek” rozumie miejsce do zatrzymywania się pojazdów transportu publicznego oznaczone odpowiednimi znakami drogowymi D-15, D-16, D-17.

Zamawiający, jako obiekt wyposażenia przystanków uznaje: – znak drogowy (D-15, D-16 lub D-17), ławka, gablota na informację pasażerską, wiaty.

Do wyliczenia ilości „przystanków”, w celu spełnienia zakresu ilościowego (700 lub 1400 przystanków), należy wliczać każdy „przystanek” wyposażony co najmniej w znak drogowy D-15, D-16, D-17. Powyższe oznacza, że w celu spełnienia kryterium ilościowego warunku do wyliczenia ilości przystanków, można wliczyć każdy przystanek z dowolną kombinacją obiektów wyposażania przystanków (znak drogowy D-15, D-16 lub D-17, ławka, gablota na informację pasażerską, wiaty), która obejmuje co najmniej znak drogowy D-15, D-16 lub D-17”.

Tak postawiony warunek jest związany z przedmiotem zamówienia oraz nie narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz zapewni wybór wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia zgodnie z intencjami Zamawiającego.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

SOT SERVICE
CISZ, PAWEŁ, TEL. 723-885-708
ul. Szumigoych Tyaw 20, 16-070 Porosty
NIP 542-287-31-50, REGON 200144425
BDP 000014078
Paweł An



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 8 stycznia 2016 r.

Poz. 98

POROZUMIENIE MIĘDZYGMINNE

z dnia 30 grudnia 2015 r.

pomiędzy:

Gminą Miasta Białystok, z siedzibą w Białymstoku przy ul. Słonimskiej 1, NIP 542-030-46-37, REGON 000515000, zwaną dalej Miastem, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Białegostoku – Tadeusza Truskolaskiego

a

Gminą Supraśl, z siedzibą w Supraślu przy ul. J. Piłsudskiego 58, NIP 542-030-43-18, REGON 000530057, zwaną dalej Gminą, reprezentowaną przez Burmistrza Supraśla - Radosława Dobrowolskiego.

Działając na podstawie art. 74 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) oraz uchwał organów stanowiących Stron porozumienia, Miasto oraz Gmina ustalają, iż będą wspólnie kształtować politykę transportową dotyczącą komunikacji miejskiej jako zadania własnego gmin w zakresie lokalnego transportu zbiorowego i zawierają Porozumienie następującej treści:

§ 1. Gmina powierza, a Miasto przyjmuje do wykonywania zadania Gminy zwane dalej Usługami w zakresie prowadzenia lokalnego transportu zbiorowego, a w szczególności:

- 1) projektowanie tras autobusowych, rozkładów jazdy i dysponowanie taborom dostosowanym do występującego popytu;
- 2) organizację regularnego przewozu osób autobusami białostockiej komunikacji miejskiej na odcinkach tras linii komunikacyjnych określonych w załączniku do niniejszego porozumienia, pomiędzy granicą administracyjną Miasta a przystankami końcowymi znajdującymi się na terenie Gminy;
- 3) zawieranie umów z przewoźnikami na realizację usług przewozowych;
- 4) kontrolę realizacji usług przewozowych;
- 5) kształtowanie taryfy komunikacji miejskiej;
- 6) organizację i prowadzenie dystrybucji biletów;
- 7) obsługę pasażerów;
- 8) prowadzenie kontroli biletowej i windykacji należności;
- 9) ustawianie słupków i umieszczanie informacji przystankowej.

§ 2. Miasto przejmuje prawa i obowiązki Gminy, związane z zadaniami określonymi w § 1 zapewniając warunki organizacyjno-techniczne do ich realizacji zgodnie z wymogami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1440).

§ 3. 1. Gmina zobowiązuje się do pokrycia kosztów związanych z wykonywaniem Usług, które odpowiadać będą iloczynowi stawki za przejazd jednego autobusu na odcinku jednego kilometra zwanej dalej „wozokilometrem” oraz uzgodnionej liczby wozokilometrów wykonywanych na trasach linii komunikacyjnych zaspokajających potrzeby transportowe Gminy, pomniejszonych o wpływy z biletów obowiązujących w gminnych strefach taryfowych.

2. Liczba uzgodnionych wozokilometrów zawiera przejazdy realizowane w gminnych strefach taryfowych, a w przypadkach uzasadnionych potrzebami Gminy również na odcinkach znajdujących się w I strefie taryfowej - wskazanych w załączniku do niniejszego porozumienia.

3. Wpływy z biletów obowiązujących w gminnych strefach taryfowych zostaną ustalone jako:

- 1) dochody z biletów elektronicznych możliwe od zidentyfikowania jako uzyskane w związku z przejazdami na trasach objętych niniejszym Porozumieniem;
- 2) dochody ze sprzedaży biletów imiennych zakupionych przez pasażerów zamieszkałych na terenie Gminy oraz innych biletów obowiązujących wyłącznie na terenie Gminy;
- 3) dochody ze sprzedaży biletów imiennych zakupionych przez pasażerów zamieszkałych w Białymstoku i poza obszarem objętym analogicznymi Porozumieniami w proporcji określonej jako iloraz wpływów z biletów imiennych zakupionych przez pasażerów zamieszkałych na terenie Gminy i sumy wpływów z biletów imiennych obowiązujących w II strefie taryfowej zakupionych przez pasażerów ze wszystkich Gmin objętych analogicznymi porozumieniami;
- 4) dochody ze sprzedaży innych biletów z zastosowaniem proporcji określonej w punkcie 3;
- 5) przy ustalaniu dochodu ze sprzedaży biletów elektronicznych przyjmuje się koszty dystrybucji w wysokości 4,00% ceny brutto biletu;
- 6) przy ustalaniu dochodu ze sprzedaży biletów papierowych uwzględnia się rzeczywiste koszty dystrybucji odzwierciedlone w cenie sprzedaży.

4. Stawka netto za jeden wozokm wynosi:

- 1) dla autobusów jednoczłonowych: 5,30 zł;
- 2) dla autobusów przegubowych: 5,70 zł;

i może ulegać zmianom w terminach i na warunkach ustalonych w umowach przewozowych zawartych przez Miasto z przewoźnikami. Uzasadnienie zmiany stawki przekazywane będzie Gminie wraz z aneksem do umowy.

5. Ryczałtowa należność Gminy za każdy miesiąc wykonywania przez Miasto Usług ustala się w wysokości 70.000,00 zł brutto (słownie złotych: siedemdziesiąt tysięcy 00/100). Należność po otrzymaniu faktury będzie przekazywana przez Gminę na konto Miasta: Miasto Białystok-Urząd Miejski w Białymstoku, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok, NIP 542-030-46-37, PEKAO S.A. w Białymstoku nr 64 1240 5211 1111 0010 5794 6723 w terminie do 20-go dnia każdego miesiąca obowiązywania porozumienia.

6. Wysokość miesięcznego ryczałtu na kolejny rok świadczenia Usług będzie ustalana na podstawie danych za trzy pierwsze kwartały upływającego roku kalendarzowego w formie aneksu do niniejszego Porozumienia.

7. Do 20-go dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału danego roku kalendarzowego Miasto przedstawi zestawienie kosztów wykonywania Usług, dochodów z biletów oraz wpłaconych ryczałtów miesięcznych za okres od 1 stycznia do ostatniego dnia zakończonego kwartału. Kwotę ustaloną jako różnicę pomiędzy dochodami z biletów i wpłaconymi ryczałtami a poniesionym kosztem, w przypadku nadwyżki Miasto zaliczy na poczet przyszłych należności Gminy, a w przypadku deficytu Gmina prześle Miastu w terminie 30 dni od otrzymania wzmiankowanego zestawienia.

8. W przypadku wystąpienia opóźnienia w przekazywaniu płatności, Gmina zobowiązana będzie do zapłaty odsetek ustawowych naliczanych za okres opóźnienia.

9. Gmina zapewni w swoim budżecie na każdy rok środki finansowe niezbędne na realizację zadania w wysokości ustalonej według zasad przewidzianych w niniejszym Porozumieniu.

§ 4. 1. Dla zadania określonego w § 1, do Rady Miasta Białystok należy ustalenie:

- 1) wysokości cen biletów i opłat za Usługi przewozowe obowiązujących na terenie Gminy;
- 2) jednolitego zakresu ulg i zwolnień z opłat za przejazdy dla całej sieci białostockiej komunikacji miejskiej;
- 3) przepisów porządkowych, regulaminu przewozu oraz wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zwierząt i rzeczy jednolitych dla całej sieci białostockiej komunikacji miejskiej.

2. Gminie przysługuje prawo do złożenia wniosku w sprawach określonych w ust. 1 niniejszego paragrafu.

3. Gmina opiniuje w nieprzekraczalnym terminie 10 dni projekty uchwał w sprawach określonych w ust. 1 w zakresie objętym § 1 niniejszego Porozumienia.

4. Nieprzekazanie opinii Gminy w terminie wskazanym w ust. 3 uważa się za wyrażenie opinii pozytywnej.

§ 5. 1. Przebieg tras i lokalizacje przystanków poza granicami Białegostoku wymagają wzajemnych uzgodnień pomiędzy Stronami Porozumienia.

2. Rozkłady jazdy linii komunikacyjnych obsługiwanych przez Miasto w ramach wykonywania Usług ustala i zmienia Miasto po uzyskaniu zgody Gminy lub na wniosek Gminy, uwzględniając posiadane środki finansowe, możliwości techniczne i potencjał przewozowy. Niewyrażenie przez Gminę sprzeciwu w terminie 10 dni od daty przedstawienia przez Miasto propozycji zmian uznane będzie za akceptację przedstawionych propozycji.

3. W wypadkach uzasadnionych szczególnymi okolicznościami (np. sytuacje kryzysowe, strajki, niekorzystne warunki atmosferyczne, awarie, blokady dróg itp.) z przyczyn niezależnych od Stron Porozumienia, Miasto może wprowadzać zmiany rozkładów jazdy i lokalizacji przystanków, zawieszać linie komunikacyjne, jak również zawiesić lub wstrzymać w całości albo w części realizację Usług objętych niniejszym Porozumieniem, bez konieczności uzyskania zgody Gminy. Decyzje podjęte w tym trybie podaje się do publicznej wiadomości w środkach masowego przekazu oraz na stronie internetowej Miasta.

4. Wprowadzanie tymczasowych zmian trasy lub przystanków, na wniosek Gminy lub z innych przyczyn zależnych od Gminy, odbywa się na koszt Gminy, w szczególności:

- 1) trasy objazdowe oraz obowiązujące na niej uzgodnione z Miastem przystanki przygotowuje Gmina na koszt własny;
- 2) poniesione przez Miasto koszty dodatkowych czynności i usług przewozowych wykonanych z powodu zmian i objazdów zobowiązana jest pokryć Gmina, na podstawie wykazu wydatków.

5. Koszty Usług wynikających z sytuacji określonej w ust. 3 i 4 podlegają każdorazowo uzgodnieniu z zainteresowaną Gminą.

6. Gmina ponosi koszty zmiany lokalizacji przystanków (w tym koszty uzgodnień i wykonania koniecznych prac):

- 1) położonych na terenie Gminy;
- 2) położonych poza terenem Gminy jeżeli zmiana następuje na wniosek Gminy.

§ 6. Gmina ponosi koszty:

- 1) utrzymania w czystości, odśnieżania oraz konserwacji nawierzchni (jezdnie, zatoki, wysepki przystankowe, chodniki) w obrębie przystanków i pętli położonych na terenie Gminy;
- 2) udostępniania na rzecz Miasta dla celów realizacji niniejszego Porozumienia przystanków i pętli położonych na terenie Gminy.

§ 7. 1. Ustawione przez Miasto na terenie Gminy słupki przystankowe oraz związane z nimi elementy wyposażenia stanowią własność Miasta.

2. Wyposażenie przystanków służące pasażerom (np. wiata, ławki, kosze, itp.) zapewnia Gmina i będzie przez Gminę utrzymywane, konserwowane i naprawiane na własny koszt.

3. Miasto zobowiązuje się do:

- 1) aktualizacji informacji przystankowej i umieszczenia jej na przystankach w przypadku zmiany rozkładu jazdy;

2) uzupełniania wyposażenia słupków przystankowych w przypadku zniszczenia lub kradzieży.

§ 8. Wniosek Gminy wraz z niezbędną dokumentacją w sprawach określonych niniejszym Porozumieniem, podlega rozpatrzeniu przez Miasto nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania wniosku. Negatywne rozpatrzenie wniosku wymaga uzasadnienia.

§ 9. 1. Miasto Białystok wykonywać będzie powierzone zadanie poprzez przewoźników z którymi zawrze umowę na realizację usług przewozowych.

2. Uprawnienia Gminy wynikające z niniejszego Porozumienia wykonuje organ wykonawczy Gminy.

§ 10. 1. Porozumienie zawiera się na czas nieokreślony.

2. Strona może wypowiedzieć porozumienie z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

§ 11. Miasto uprawnione jest do wstrzymania wykonywania Usług lub rozwiązania Porozumienia w trybie natychmiastowym i bez konieczności jego wypowiedzenia, jeżeli:

- 1) Gmina opóźni się więcej niż 30 dni z zapłatą miesięcznej kwoty należności, o której mowa w § 3 i nie usprawiedliwi opóźnienia ważnymi względami;
- 2) Gmina dopuści się istotnego naruszenia postanowień Porozumienia i w udzielonym przez Miasto dodatkowym 7-dniowym terminie nie usunie skutków naruszenia i nie przywróci stanu zgodnego z postanowieniami Porozumienia.

§ 12. W sprawach nieuregulowanych w Porozumieniu odpowiednie zastosowanie mieć będą przepisy powszechnie obowiązujące, a w szczególności przepisy Kodeksu Cywilnego, prawa przewozowego oraz ustawy o transporcie drogowym.

§ 13. Zmiany porozumienia wymagają formy pisemnej, pod rygorem nieważności.

§ 14. Ewentualne spory jakie mogą wynikać w związku z niniejszym Porozumieniem rozstrzygane będą przez sąd właściwy dla Miasta Białegostoku.

§ 15. Porozumienie sporządzone zostało w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, po dwa dla każdej ze stron.

§ 16. Porozumienie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Prezydent Miasta
Tadeusz Truskolaski

Burmistrz
Radosław Dobrowolski