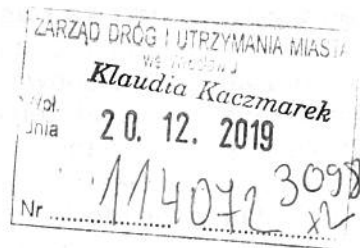


Wrocław, dnia 19.12.2019r.



Szanowna Pani

Małgorzata Rakowska

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

(02-676) Warszawa

Odwołujący: S&A SERVICE SP. Z O.O.,

UL. GŁUBCZYCKIEJ 8, 52-026 WROCŁAW

Tel. 71 344 31 13

e-mail: biuro@saservice.com.pl

Zamawiający: ZARZĄD DRÓG I UTRZYMANIA MIASTA WE WROCŁAWIU

53-633 WROCŁAW, UL. DŁUGA 49

Tel. 71 355 90 76

e-mail: uzpnz@zdium.wroc.pl

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” na: „Kompleksowe utrzymanie szaleatów publicznych zarządzanych przez Zarząd Dróg i Utrzymywania Miasta we Wrocławiu z podziałem na zadania.”

Numer postępowania TXU.EEIM.288.2019.MP

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” - **wnosimy odwołanie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Kompleksowe utrzymanie szaleatów publicznych zarządzanych przez Zarząd Dróg i Utrzymywania Miasta we Wrocławiu z podziałem na zadania.” (numer postępowania TXU.EEIM.288.2019.MP), prowadzonego przez Zamawiającego ZARZĄD DRÓG I UTRZYMANIA MIASTA WE WROCŁAWIU, UL. DŁUGA 49 - **w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (pkt. IV.2.3a SIWZ)**, a w szczególności poprzez nienależyte i ograniczające konkurencję określenie warunku udziału w postępowaniu. W zw. z powyższym wnosimy o zmianę treści SIWZ w zaskarżonym zakresie.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

a) naruszenie postanowień **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a i ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp** poprzez nienależyte, nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i ograniczające konkurencję określenie warunku udziału w postępowaniu, a także ograniczenie możliwości wykazania odpowiedniego doświadczenia, poprzez wskazanie, iż wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w przypadku, gdy wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówienie lub zamówienia polegające na wykonaniu prac związanych z kompleksowym utrzymaniem szaleatów lub co najmniej 3 usługi polegające na sprzątaniu i ochronie kompleksów biurowych o powierzchni łącznie nie mniejszej niż 3.000 m² i wartości łącznie minimum 300 000 PLN brutto – w przypadku składania oferty na zadanie 1 i/lub 2.

Przepis art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określa zasady, jakimi zamawiający powinien się kierować, formułując warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z tym przepisem zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Ponadto Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, powinien również mieć na względzie zasady określone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący potwierdza, iż ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść realną szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp, gdyż objęte odwołaniem czynności w postaci sporządzenia SIWZ wraz z załącznikami w obecnej treści, uniemożliwia konkurencyjne ubieganie się o zamówienie.

Wskazując na powyższe wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:

Uwzględnienia odwołania i z tego tytułu:

1. Nakazanie zamawiającemu zmianę treści SIWZ w zaskarżonym zakresie, poprzez wykreślenie słów ...”i ochrony”..., czyli wymogu wykazania się doświadczeniem niezwiązanym z przedmiotem zamówienia.

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 13.12.2019 r. na podstawie zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami.

Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp został dochowany.

UZASADNIENIE

Zamawiający ZARZĄD DRÓG I UTRZYMANIA MIASTA WE WROCŁAWIU prowadzi postępowanie na: Kompleksowe utrzymanie szaleatów publicznych zarządzanych przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu z podziałem na zadania." (numer postępowania TXU.EEIM.288.2019.MP).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, co następuje z uwagi na poniższe okoliczności faktyczne i prawne.

Wskazać należy, że Zamawiający w zakresie punktu IV.2.3a SIWZ dopuścił się naruszenia **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a i ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp**, poprzez nienależyte i ograniczające konkurencję określenie warunku udziału w postępowaniu, a także ograniczenie możliwości wykazania się odpowiednim doświadczeniem poprzez wskazanie, iż Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w przypadku gdy wykaże się doświadczeniem w zakresie prac związanych z kompleksowym utrzymaniem szaleatów lub co najmniej 3 usługi polegające na sprzątaniu **i ochronie** kompleksów biurowych o powierzchni łącznie nie mniejszej niż 3.000 m² i wartości łącznie minimum 300 000 PLN brutto.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki m.in. dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp). Celem tej regulacji jest wyłonienie kręgu podmiotów, który daje rękojmię należytego zrealizowania zamówienia. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza wskazany cel. Warunki powinny być tak opisane, aby zatem żaden z podmiotów zdolnych do wykonania danej umowy o zamówienie publiczne, nie był takiej szansy pozbawiony. Doświadczenie, do którego odnosi się art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, to potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień określonego (związanego z przedmiotem zamówienia) rodzaju o proporcjonalnej do przedmiotu zamówienia wielkości.

Wymóg posiadania doświadczenia w zakresie ochrony, jest bezprzedmiotowy w niniejszym postępowaniu. Poprzez postawienie nieadekwatnego i nieproporcjonalnego warunku doświadczenia w zakresie, który nie jest niezbędny dla wykazania możliwości prawidłowego wykonania zamówienia, a nawet niezwiązany z samym przedmiotem zamówienia, jak również zakresem prac wyszczególnionych w *Opisie przedmiotu zamówienia* stanowiącego załącznik do SIWZ, stanowi nieuzasadnione ograniczenie uczciwej konkurencji. Stawianie wykonawcom warunków wygórowanych czy nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia jest sprzeczne z art. 22 ust. 1a.

Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, zamawiający ma uprawnienie – działając w granicach określonych przepisami prawa – do sprecyzowania przedmiotu zamówienia czy określenia ram jego realizacji. Zamawiający ma też prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Przede wszystkim wymogi te nie mogą jednak ograniczyć konkurencji, muszą być możliwe do spełnienia przez przeciętnego wykonawcę. Dotyczy to także zdobywania kwalifikacji i doświadczenia (*vide*: wyrok Sadu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009r. sygn.. akt III CA 88/09; Sygn. akt: KIO 1280/12)

Tym samym jedynym słusznym i prawidłowym rozwiązaniem będzie takie nakazanie Zamawiającemu zamiany SIWZ w zaskarżonym zakresie, które spowoduje wykreślenie wymogu posiadania doświadczenia w ochronie, przy zachowaniu pozostałych wymogów, które są spójne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tj. nowa treść pkt. IV.2.3a winna mieć brzmienie:

„3)zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Wykonawcy wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówienie lub zamówienia polegające na wykonaniu prac związanych z kompleksowym utrzymaniem szaleków lub co najmniej 3 usługi polegające na sprzątaniu kompleksów biurowych o powierzchni łącznie nie mniejszej niż 3.000 m² i wartości łącznie minimum 300.000 zł brutto – w przypadku składania oferty na Zadanie 1 i/lub 2”

Reasumując, mając na uwadze przedstawione w niniejszym odwołaniu uzasadnienie stanu faktycznego i prawnego w przedmiotowej sprawie, Odwołujący wnosi jak na wstępie odwołania oraz w zw. z powyższym o zobowiązanie Zamawiającego do dokonania czynności polegającej na **zmianie zapisów pkt. IV.2.3a.**

Ponadto Odwołujący wnosi o zwrot poniesionych przez niego kosztów postępowania odwoławczego i obciążenie tymi kosztami Zamawiającego.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu;
 - 2) potwierdzenie z KRS
 - 3) dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu
-

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Izabela Wanot-Dąbrowska
Data: 2019.12.19 15:54:28 CET

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM