



WAB-AA.6740.8.2017  
nr kan. 3930/2017

Prezydent Wrocławia



AS  
21.06.2017

TRP  
22.06.2017  
inw  
C.K.

TR  
21.06.2017

ZARZĄD DRÓG I UTRZYMANIA MIASTA	
Alicja Wrobańska	
Wpł. dnia	21.06.2017
Nr	59224

Wrocław, dnia 19.06.2017 r.

## DECYZJA Nr 3147/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1 i 2a, art. 11c, art. 11f ust. 1, art. 11i, art. 12 ust. 1, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j.t.: Dz.U. z 2015 r., poz. 2031, ze zmianami), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t.: Dz.U. z 2016 r., poz. 23, ze zmianami), art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (j.t.: Dz.U. z 2016 r., poz. 290, ze zmianami) oraz art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t.: Dz.U. z 2016 r., poz. 814, ze zmianami),

zezwałam  
**Prezydentowi Wrocławia**

na realizację inwestycji drogowej,  
zatwierdzam podziały nieruchomości oraz projekt budowlany

dla zadania pod nazwą: „**Rozbudowa ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego na odcinku od ul. Benedyktyńskiej do ul. Damrota we Wrocławiu w celu wyznaczenia dróg i pasów rowerowych**”,

i nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### 1. Charakterystyka inwestycji oraz jej podstawowy zakres

W ramach zadania planuje się:

- rozbudowę odcinków ul. kard. Stefana Wyszyńskiego - drogi kategorii gminnej, w zakresie budowy drogi rowerowej i chodników,
- budowę, przebudowę infrastruktury technicznej: oświetlenia drogowego, zasilania wiaty przystankowej, kanalizacji deszczowej, kanałów technologicznych,
- przebudowę schodów przy budynku przy ul. kard. S. Wyszyńskiego nr 45, murków,
- wycinkę i urządzenie zieleni.

### 2. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii

W ramach rozbudowy ul. kard. Stefana Wyszyńskiego zaprojektowano zmianę geometrii północnego wlotu drogi gminnej nr 105112 D - ul. Benedyktyńskiej (poszerzenie wlotu, zwiększenie promienia skrętu) w celu zapewnienia możliwości manewrowania samochodom miarodajnym. Zgodnie z informacją zawartą w projekcie, południowy wlot ul. Benedyktyńskiej zostanie trwale wyłączony z ruchu, przez ustawienie zapór drogowych.

Nie planuje się zmian pozostałych, objętych zakresem opracowania, powiązań drogi gminnej nr 105162 D - ul. kard. Stefana Wyszyńskiego:

- z ul. H. Sienkiewicza - drogą gminną nr 105330 D,
- z ul. Nowowiejską - drogą gminną nr 105329 D,
- z ul. I. Daszyńskiego - drogą gminną nr 105136 D,
- z ul. ks. K. Damrota - drogą gminną nr 105135 D.

### 3. Granice inwestycji

#### a) Określenie linii rozgraniczających teren

Linie rozgraniczające teren wyznaczono na mapach - załącznik nr 1 do niniejszej decyzji - 3 karty.

Wydział Architektury i Budownictwa  
pl. Nowy Targ 1-8; 50-141 Wrocław  
tel. TCOM +48 71 777 77 77  
fax +48 71 777 71 18  
wab@um.wroc.pl  
bip.um.wroc.pl

Linie rozgraniczające teren obejmują następujące nieruchomości lub ich części (przeznaczone na pas drogowy):

Lp.	Obręb	AM	Numer działki		Powierzchnia zajęcia stałego [ha]	Właściciel/władający wg katastru nieruchomości
			przed podziałem	po podziale		
1.	Plac Grunwaldzki	27	<b>25/1</b>	-	0,0121 (roboty w granicach określonych na zał. nr 1)	Właściciel: Gmina Miejska Wrocław - wykonująca zadania powiatu jako miasto na prawach powiatu, trwały zarząd: Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław
2.	Plac Grunwaldzki	27	<b>60</b>	-	0,7145 (roboty w granicach określonych na zał. nr 1)	
3.	Plac Grunwaldzki	27	<b>61</b>	-	0,0457	Właściciel: Gmina Miejska Wrocław, trwały zarząd: Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław
4.	Plac Grunwaldzki	27	<b>66/6</b>	-	0,0222	
5.	Plac Grunwaldzki	27	<b>66/7</b>	-	0,0861	
6.	Plac Grunwaldzki	27	<b>62/1</b>	-	0,0021	
7.	Plac Grunwaldzki	16	<b>85/3</b>	-	0,0305	
8.	Plac Grunwaldzki	16	<b>108</b>	-	0,0534	
9.	Plac Grunwaldzki	16	<b>107/1</b>	-	0,0563	
10.	Plac Grunwaldzki	16	<b>89</b>	-	0,5908 (roboty w granicach określonych na zał. nr 1)	Właściciel: Gmina Miejska Wrocław - wykonująca zadania powiatu jako miasto na prawach powiatu, trwały zarząd: Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław
11.	Plac Grunwaldzki	16	109/3	<b>109/4</b>	0,0010	Współwłaściciele: 1. Powszechna Spółdzielnia Mieszkaniowa „Igliza” we W-wiu, ul. Sienkiewicza 52, 50-349 Wrocław 2. Krzysztof Doskocz 3. Elżbieta Jarka-Doskocz 4. Grażyna Rossa 5. Agnieszka Zadrozna-Koreń
12.	Plac Grunwaldzki	9	115	<b>115/1</b>	0,0132	Gmina Miejska Wrocław, gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości - Prezydent Wrocławia
13.	Plac Grunwaldzki	9	<b>31</b>	-	0,6814 (roboty w granicach określonych na zał. nr 1)	Właściciel: Gmina Miejska Wrocław - wykonująca zadania powiatu jako miasto na prawach powiatu, trwały zarząd: Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław
14.	Plac Grunwaldzki	14	<b>79</b>	-	0,8328 (roboty w granicach określonych na zał. nr 1)	
15.	Plac Grunwaldzki	10	<b>122/2</b>	-	1,1742 (roboty w granicach określonych na zał. nr 1)	
16.	Plac Grunwaldzki	10	176	<b>176/1</b>	0,0143	Współwłaściciele: 1. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. B. Prusa, ul. ks. K. Damrota 43a, 50-306 Wrocław 2. Artur Andruchów 3. Jadwiga Andruszkiewicz 4. Robert Andruszkiewicz 5. Agata Baranowska 6. Rafał Bartoń 7. Wanda Bednarczyk-Jerzyk 8. Krystyna Bereźnicka 9. Mariusz Błaszowski - informacja z Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia I Wydział Cywilny o wydaniu postanowienia w dniu 10.10.2014 r. Sygn. akt I Ns 390/14 o stwierdzeniu nabycia spadku po ww. osobie przez: - Ewę Bartosiewicz, - Waldemara Błaszowskiego (w rozumieniu art. 11d ust. 8 oraz 11f ust. 5 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych), każdy z nich po 1/2 części 10. Antonina Celeda 11. Jacek Celeda 12. Edward Cichy 13. Stanisława Cichy 14. Wiesław Ciesielski 15. David Crook 16. Ewa Czajkowska 17. Jan Czajkowski 18. Teresa Czuba 19. Renata Czyżewska 20. Janusz Czyżewski 21. Tomasz Dehnel 22. Bolesław Downarowicz 23. Lidia Downarowicz - informacja Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia I Wydział Cywilny Sygn. akt I Ns 391/10 o odrzuceniu spadku przez Biankę Downarowicz-Durzyńską oraz zawiadomienie

						<p>ww. Sądu Sygn. akt I Ns 390/10 o przyjęciu spadku przez Bolesława Downarowicza</p> <p>24. Elżbieta Drewniak</p> <p>25. Jerzy Gruda</p> <p>26. Bogumiła Hamielec</p> <p>27. Jarosław Hamielec</p> <p>28. Ludwik Hliwa</p> <p>29. Zdzisława Hliwa</p> <p>30. Teresa Janiak</p> <p>31. Walerian Janiak - zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia Wydział VIII Cywilny z dnia 26.04.2010 r., Sygn. Akt VIII Ns 79/10, spadek po ww. osobie nabyła Katarzyna Romatowska w całości - wprost</p> <p>32. Andrzej Jurek</p> <p>33. Helena Jurek</p> <p>34. Zenona Kisztełińska</p> <p>35. Zenon Kisztełiński</p> <p>36. Lucyna Kopaczyńska</p> <p>37. Jan Kośmider</p> <p>38. Zofia Kośmider</p> <p>39. Janina Kowalska</p> <p>40. Janusz Kowalski</p> <p>41. Jadwiga Kozłowska</p> <p>42. Andrzej Kozłowski</p> <p>43. Alicja Królak</p> <p>44. Mariusz Królak</p> <p>45. Romualda Krzysztoń</p> <p>46. Emil Krzysztoń ( w rozumieniu art. 11d ust. 8 oraz 11f ust. 5 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych)</p> <p>47. Irena Kubik</p> <p>48. Tadeusz Kubik</p> <p>49. Maria Kurowicka</p> <p>50. Henryk Kwapisz</p> <p>51. Zofia Kwapisz</p> <p>52. Grażyna Lasak</p> <p>53. Dorota Łukowska</p> <p>54. Mieczysława Michalek</p> <p>55. Emilia Mielicka</p> <p>56. Tomasz Mielicki</p> <p>57. Zofia Milczarek</p> <p>58. Ewa Netzer</p> <p>59. Zbigniew Nowocień</p> <p>60. Janina Olek</p> <p>61. Irena Orzeszyna</p> <p>62. Leonard Orzeszyna</p> <p>63. Helena Podolska – informacja z Sądu Rejonowego w Wałbrzychu I Wydział Cywilny sygn. akt I-L.dz.-70/17 z dnia 15.05.2017 r. o spadkobiercach ww. osoby: Jolanta Kwaśniewska, Janusz Podolski, Leszek Podolski, Tadeusz Podolski</p> <p>64. Tadeusz Podolski (w rozumieniu art. 11d ust. 8 oraz 11f ust. 5 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych)</p> <p>65. Andrzej Putyło</p> <p>66. Katarzyna Putyło</p> <p>67. Halina Radziwiłłowicz-Osika</p> <p>68. Teresa Rewucka</p> <p>69. Emilia Rzeszewska</p> <p>70. Piotr Rzeszewski</p> <p>71. Zofia Sachanek (w rozumieniu art. 11d ust. 8 oraz 11f ust. 5 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych)</p> <p>72. Janina Sanecka</p> <p>73. Jerzy Sanecki</p> <p>74. Artur Sartys</p> <p>75. Małgorzata Sawińska</p> <p>76. Ewa Skinderowicz</p> <p>77. Mirela Skrypak</p> <p>78. Janusz Skrzypa</p> <p>79. Irena Strynkowska</p> <p>80. Grzegorz Strynkowski</p> <p>81. Anna Suliga</p> <p>82. Zofia Szcześniak</p> <p>83. Bronisława Szuster</p> <p>84. Monika Szymanek</p> <p>85. Genowefa Tomalik</p> <p>86. Genowefa Wiącek</p> <p>87. Maria Wieczorek</p> <p>88. Magdalena Wojtkuńska-Sartys</p> <p>89. Barbara Wrzos</p> <p>90. Jakub Zablocki</p> <p>91. Rafał Zacharczuk</p> <p>92. Maria Ziólek</p> <p>93. Bartłomiej Żak</p> <p>94. Witold Żak</p>
--	--	--	--	--	--	---

**b) Dodatkowe tereny** niezbędne dla obiektów budowlanych (na których roboty będą prowadzone na podstawie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane) wyznaczono na mapie - załącznik nr 1 do niniejszej decyzji – 3 karty:

Lp.	Obręb	AM	Numer działki	
			przed planowanym podziałem	po planowanym podziale
1.	Plac Grunwaldzki	16	63	-
2.	Plac Grunwaldzki	16	110/3	-
3.	Plac Grunwaldzki	27	70	-
4.	Plac Grunwaldzki	14	114	-

#### 4. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska

Planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 353, ze zmianami), nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 71 ust. 2 tej ustawy, ani do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), co oznacza, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest wymagane. Ponadto przedmiotowa inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, ze względu na położenie poza obszarami Natura 2000. Inwestycja nie obejmuje gruntów rolnych ani leśnych.

Z art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 519, ze zmianami) wynika, że w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.

Prace ziemne oraz inne prace wykonywane ręcznie, z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, wykonywane w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa lub w obrębie korzeni lub pędów krzewu, przeprowadza się w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom - art. 87a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 2134, ze zmianami). Prace w obrębie korony drzewa należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w art. 87a ust. 2 tej ustawy.

Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych (art. 21 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).

W przypadku kolizji planowanych prac ze stanowiskami gatunków roślin chronionych na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409), grzybów chronionych na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408) oraz zwierząt chronionych na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183), w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. rozporządzeniach, przed rozpoczęciem prac należy uzyskać zezwolenie organu ochrony przyrody na czynności podlegające zakazom, zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Przy planowaniu przedsięwzięcia powinny być stosowane rozwiązania, które ograniczą zmianę stosunków wodnych do rozmiarów niezbędnych ze względu na specyfikę inwestycji (w myśl art. 100 ust. 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska).

W myśl przepisów art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1121) obowiązuje zakaz zmieniania stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się na gruncie wody opadowej oraz kierunku odpływu ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich a także zakaz odprowadzania wód oraz ścieków na grunty sąsiednie. W przypadku zmian stanu wody na gruncie szkodliwie wpływających na grunty sąsiednie, właściciel gruntu może zostać zobowiązany w drodze nakazu do przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom.

#### 5. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie historycznych układów urbanistycznych Przedmieścia Odrzańskiego, Przedmieścia Piaskowego oraz w obszarze ogólnomiejskiej archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej OW; ujętych w gminnej ewidencji zabytków i stanowiących zabytków w myśl art. 3 pkt 4 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 lipca

2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j.: Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zmianami).

Ponadto odcinki inwestycji znajdują się w strefie ochrony konserwatorskiej oraz w strefach ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych ustalonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego:

- uchwale Rady Miejskiej Wrocławia Nr XXXVII/855/13 z dnia 17.01.2013 r.,
- uchwale Rady Miejskiej Wrocławia Nr XII/256/03 z dnia 18.09.2003 r.

Zgodnie z opinią Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu o sygn. WZA.5183.2117.2016.AZ z dnia 31.05.2016 r., w ramach przedmiotowej inwestycji, dla prac ziemnych wymagane jest przeprowadzenie badań archeologicznych, obejmujących stały nadzór archeologiczny i ratownicze badania archeologiczne za pozwoleniem Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Wymóg podjęcia badań archeologicznych wynika również z lokalizacji inwestycji na terenie zabytku – dawnego Opactwa Ołbin wraz z osadą, cmentarzyskiem i groblą – wpisanego do rejestru zabytków decyzją nr 185/849/Arch/1976 z dnia 30.11.1976 r., ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków i objętego ochroną konserwatorską.

Inwestor uzyskał pozwolenie na prowadzenie badań archeologicznych – decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we W-wiu Nr 2231/2016 z dnia 11.10.2016 r. Należy wypełnić warunki zawarte w opinii oraz decyzji jw.

Inwestycja uzyskała pozytywną opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu – pismo o sygn. MKZ-ZZ.410.35.2017 z dnia 21.03.2017 r.

## 6. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa

Przedmiotowa inwestycja nie przebiega przez tereny zamknięte, służące obronności państwa.

## 7. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

- Określenie warunków ochrony przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej
  - Planowana inwestycja nie może naruszać interesów osób trzecich w przedmiocie tego dostępu.
  - W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi (art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych - t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1440, ze zmianami).
  - Należy zapewnić możliwość budowy nowych lub przebudowy istniejących zjazdów albo dojazd z innych dróg do sąsiadujących nieruchomości, przy jednoczesnym spełnieniu warunków, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124).
  - Określenie warunków ochrony przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności
  - Należy spełnić warunki umowy o przyłączenie oraz zaopatrzenie, a także techniczne warunki przyłączenia określone przez poszczególne jednostki organizacyjne, dokonujące przyłączenia podmiotów do sieci wodno-kanalizacyjnych, energetycznych i teletechnicznych.
  - W przypadku gdy budowa lub przebudowa drogi w miejscu jej przecięcia się z inną drogą transportu lądowego /.../ lub urządzeniem typu liniowego (w szczególności linią energetyczną, telekomunikacyjną, rurociągiem, taśmociągami) powoduje naruszenie tych obiektów lub urządzeń albo konieczność zmian dotychczasowego ich stanu, przywrócenie poprzedniego stanu lub dokonanie zmiany należy do zarządcy drogi, na zasadach określonych w ustawie o drogach publicznych, w szczególności w art. 32.
  - Określenie warunków ochrony przed pozbawieniem dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi
- Nie dotyczy.

- Określenie warunków ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas
- Na podstawie ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (uchwała Rady Miejskiej Wrocławia Nr XXXVII/855/13 z dnia 17.01.2013 r., uchwała Rady Miejskiej Wrocławia Nr XII/256/03 z dnia 18.09.2003 r.) oraz faktycznego zagospodarowania i wykorzystania nieruchomości sąsiednich, oceniono, że należą one do terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 ustawy - Prawo ochrony środowiska, dla których dopuszczalny poziom hałasu powodowanego przez inwestycję nie może przekraczać wartości podanych w tabeli 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j.: Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

- Określenie warunków ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie

- Planowana inwestycja nie może wprowadzać uciążliwości związanych z wibracjami i powodować zakłóceń elektrycznych oraz nie może być źródłem sztucznych pól elektromagnetycznych w rozumieniu przepisów ustawy - *Prawo ochrony środowiska*.
- Należy przestrzegać wymagań określonych w warunkach przyłączenia do sieci elektroenergetycznej w zakresie jej zabezpieczenia przed zakłóceniami elektrycznymi powodowanymi przez instalacje lub sieci wchodzące w skład planowanej inwestycji, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie *szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego* (Dz. U. Nr 93, poz. 623, ze zmianami).
- Planowana inwestycja nie może emitować pól elektromagnetycznych wyższych niż określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie *dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów* (Dz. U. Nr 192, poz. 1883).
- Określenie warunków ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby
  - Planowana inwestycja nie może negatywnie wpłynąć na jakość powietrza i musi pozwolić na utrzymanie w nim poziomów substancji poniżej dopuszczalnych dla nich poziomów lub co najmniej na tych poziomach, które zostały ustalone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 września 2012 r. w sprawie *dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r., poz. 1032) oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie *poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012r., poz. 1031).
  - Planowana inwestycja nie może ujemnie wpłynąć na jakość wód i musi pozwolić na utrzymywanie jej powyżej albo co najmniej na poziomie wymaganym w przepisach wykonawczych do ustawy - *Prawo wodne*.
  - Planowana inwestycja nie może pogorszyć standardów jakości gleby określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie *sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1395).
- Określenie warunków ochrony przed pozbawieniem możliwości użytkowania nieruchomości

Nieruchomości lub ich części przeznaczone na pas drogowy, mogą być użytkowane nieodpłatnie przez dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych do upływu terminu określonego w punkcie 10 niniejszej decyzji (art. 12 ust. 6 ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

Jeżeli na nieruchomości lub prawie użytkowania wieczystego tej nieruchomości zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe, prawa te wygasają z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na lokalizację inwestycji drogowej stała się ostateczna (art. 12 ust. 4c ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

Odszkodowanie za nieruchomości przejęte na realizację inwestycji drogowej przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe (art. 12 ust. 4f ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została uprzednio wydzierżawiona, wynajęta lub użyczona, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do wypowiedzenia przez właściwego zarządcę drogi umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia ze skutkiem natychmiastowym. Za straty poniesione na skutek rozwiązania umowy przysługuje odszkodowanie (art. 19 ust. 2 ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

Odszkodowanie przysługuje również z tytułu wygaśnięcia hipoteki ustanowionej na nieruchomościach przejętych pod realizację inwestycji drogowej lub na prawie użytkowania wieczystego tych nieruchomości (art. 18 ust. 1c ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

Zgodnie z art. 12 ust. 4a ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* decyzją ustalającą wysokość odszkodowania za przejęte nieruchomości, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

  - 1) doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 17 ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*,
  - 2) doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności albo
  - 3) w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna

- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego (art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).

### 8. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

Zatwierdzeniu podlega podział nieruchomości:

obręb Plac Grunwaldzki AM-16 działka nr **109/3** na działki nr **109/4** i **109/5**,  
obręb Plac Grunwaldzki AM-10 działka nr **176** na działki nr **176/1** i **176/2**,  
obręb Plac Grunwaldzki AM-9 działka nr **115** na działki nr **115/1** i **115/2**,

zgodnie z projektami podziału nieruchomości, stanowiącymi załącznik nr 2 do niniejszej decyzji - 3 karty.

Operaty z wykonania projektów podziału nieruchomości zostały przyjęte do ewidencji Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu w dniu 16.12.2016 r. pod nr P.0264.2016.5452.

### 9. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Wrocław, z dniem uzyskania przez niniejszą decyzję waloru ostateczności

Lp.	Obręb	AM	Numer działki		Powierzchnia zajęcia stałego [ha]	Współwłaściciele wg katastru nieruchomości
			przed podziałem	po podziale		
1.	Plac Grunwaldzki	16	109/3	<b>109/4</b>	0,0010	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Powszechna Spółdzielnia Mieszkaniowa „Iglica” we W-wiu, ul. Sienkiewicza 52, 50-349 Wrocław</li> <li>2. Krzysztof Duskocz</li> <li>3. Elżbieta Jarka-Duskocz</li> <li>4. Grażyna Rossa</li> <li>5. Agnieszka Zadrozna-Koreń</li> </ol>
2.	Plac Grunwaldzki	10	176	<b>176/1</b>	0,0143	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. B. Prusa, ul. ks. K. Damrota 43a, 50-306 Wrocław</li> <li>2. Artur Andruchów</li> <li>3. Jadwiga Andruszkiewicz</li> <li>4. Robert Andruszkiewicz</li> <li>5. Agata Baranowska</li> <li>6. Rafał Bartoń</li> <li>7. Wanda Bednarczyk-Jerzyk</li> <li>8. Krystyna Bieżnicka</li> <li>9. Mariusz Błaszkowski - informacja z Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia I Wydział Cywilny o wydaniu postanowienia w dniu 10.10.2014 r. Sygn. akt I Ns 390/14 o stwierdzeniu nabycia spadku po ww. osobie przez: <ol style="list-style-type: none"> <li>- Ewę Bartosiewicz,</li> <li>- Waldemara Błaszковского (w rozumieniu art. 11d ust. 8 oraz 11f ust. 5 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych),</li> <li>każdy z nich po 1/2 części</li> </ol> </li> <li>10. Antonina Celeda</li> <li>11. Jacek Celeda</li> <li>12. Edward Cichy</li> <li>13. Stanisława Cichy</li> <li>14. Wiesław Ciesielski</li> <li>15. David Crook</li> <li>16. Ewa Czajkowska</li> <li>17. Jan Czajkowski</li> <li>18. Teresa Czuba</li> <li>19. Renata Czyżewska</li> <li>20. Janusz Czyżewski</li> <li>21. Tomasz Dehnel</li> <li>22. Bolesław Downarowicz</li> <li>23. Lidia Downarowicz - informacja Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia I Wydział Cywilny Sygn. akt I Ns 391/10 o odrzuceniu spadku przez Biankę Downarowicz-Durzyńską oraz zawiadomienie ww. Sądu Sygn. akt I Ns 390/10 o przyjęciu spadku przez Bolesława Downarowicza</li> <li>24. Elżbieta Drewniak</li> <li>25. Jerzy Gruda</li> <li>26. Bogumiła Hamielec</li> <li>27. Jarosław Hamielec</li> <li>28. Ludwik Hliwa</li> <li>29. Zdzisława Hliwa</li> <li>30. Teresa Janiak</li> <li>31. Walerian Janiak - zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia Wydział VIII Cywilny z dnia 26.04.2010 r., Sygn. Akt VIII Ns 79/10, spadek po ww. osobie nabyła Katarzyna Romatowska w całości - wprost</li> <li>32. Andrzej Jurek</li> </ol>



**11. Niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości** (art. 12 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).

**12. Zatwierdzenie projektu budowlanego**

Zatwierdzeniu podlega projekt budowlany przedmiotowej inwestycji pod nazwą „Rozbudowa ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego na odcinku od ul. Benedyktynskiej do ul. Damrota we Wrocławiu w celu wyznaczenia dróg i pasów rowerowych”,

Kategoria obiektu: VIII, XXV, XXVI

Główny projektant: mgr inż. Sławomir Kaczmarek – uprawnienia budowlane Nr 89/DOS/10 w specjalności drogowej, członek Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa Nr DOS/BD/0432/10

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 11f ust. 1 pkt 8 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz art. 42 ust. 1 i 2 ustawy – *Prawo budowlane*:

**a) Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:**

- Należy przestrzegać ustaleń i uzgodnień zawartych w projekcie budowlanym;
- Należy prowadzić budowę zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, obowiązującymi przepisami (w tym techniczno-budowlanymi), Polskimi Normami, z uwzględnieniem przepisów BHP;
- Inwestor jest obowiązany do zapewnienia opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy;
- Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy;
- Inwestor winien zawiadomić właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości o utrudnieniach w ruchu pieszym i kołowym na czas prowadzenia robót oraz zapewnić możliwości przejazdu, w szczególności służbom pogotowia, Straży Pożarnej i komunalnym;
- Należy uporządkować teren po zakończeniu robót budowlanych;
- Realizacja przedmiotowej inwestycji nie może narażać na szkodę interesu prawnego stron postępowania: właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze realizacji inwestycji.

**b) Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

Nie planuje się tymczasowych obiektów budowlanych.

**c) Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

Niezbędne roboty rozbiórkowe (schodów, murków, nawierzchni, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej) należy wykonać w trakcie realizacji inwestycji.

**d) Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Nie nakłada się na inwestora obowiązku ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego odpowiedniej specjalności, zgodnie z art. 19 ustawy – *Prawo budowlane* oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554).

**e) Obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu**

Zakres inwestycji obejmuje budowę, przebudowę kanałów technologicznych, oświetlenia drogi, zasilania wiaty przystankowej, kanalizacji deszczowej - zgodnie z projektem budowlanym.

**f) Obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych**

Zakres inwestycji nie obejmuje budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

**g) Obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych**

Zgodnie z projektem budowlanym zakres inwestycji obejmuje przebudowę :

- ul. Benedyktynskiej – drogi gminnej nr 105112 D,
- ul. H. Sienkiewicza – drogi gminnej nr 105330 D,
- ul. Nowowiejskiej – drogi gminnej nr 105329 D.

**h) Obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów**

Zakres inwestycji obejmuje budowę, przebudowę zjazdów - zgodnie z projektem budowlanym.

**i) Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h**

Inwestor złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy - *Prawo budowlane*, o posiadanym prawie do dysponowania na cele budowlane, nieruchomościami wymienionymi w punkcie 3.b niniejszej decyzji, niezbędnymi dla realizacji obiektów i robót budowlanych związanych z przedmiotową inwestycją.

Wobec powyższego ustanowienie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości wymienionych w punkcie 3.b niniejszej decyzji nie było konieczne.

**j) Zezwolenie na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h**

Zezwala się na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

**k) Do oddawania do użytkowania drogi stosuje się przepisy art. 32 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.**

Integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi zatwierdzony przez tutejszy organ projekt budowlany (zał. nr 3).

### UZASADNIENIE

W dniu 06.02.2017 r. z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, dla przedsięwzięcia opisanego w osnowie niniejszej decyzji, wystąpił inwestor - Prezydent Wrocławia - zarządca dróg publicznych we Wrocławiu (z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych) na mocy art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1440, ze zm.), działający przez pełnomocnika Panią Grażynę Wojewódzką, która przedłożyła dokument wymagany przepisem art. 33 k.p.a.

Analizując treść wniosku oraz załączone materiały tut. organ ustalił, że przedmiotowa inwestycja obejmuje rozbudowę odcinków drogi publicznej kategorii gminnej - ul. kard. S. Wyszyńskiego - wraz z infrastrukturą techniczną, więc kwalifikuje się do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej a Prezydent Wrocławia, sprawujący funkcję starosty na mocy art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 814, ze zmianami), jest organem właściwym do wydania tej decyzji, zgodnie z art. 11a ust. 1 i 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2031, ze zmianami).

Wniosek inwestora został sformułowany prawidłowo i (po zmianie i uzupełnieniu w dniu 23.03.2017 r.) zawierał wszystkie niezbędne elementy, które określono w art. 11b ust. 1 oraz 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, tzn.:

- opinię Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 02.06.2016 r.;
- opinię Prezydenta Wrocławia (pełniącego również funkcję właściwego miejscowo zarządu powiatu) z dnia 27.06.2016 r.;
- mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;
- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z przepisami odrębnymi;
- określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz jednostki samorządu terytorialnego;
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
- cztery egz. projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - *Prawo budowlane*, aktualnym na dzień opracowania projektu;
- opinię Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu z dnia 31.05.2016 r.

Elementy wymienione w art. 11d ust. 1 pkt 3b, 7a, 8 lit. a-e, g-h nie były wymagane.

W myśl art. 11a ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ona wymagana przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 353,

ze zmianami). Planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ww. ustawy, nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 71 ust. 2 tej ustawy, ani do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), co oznacza, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie było wymagane. Warunek wymieniony w art. 11a ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych został spełniony. Przedmiotowa inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o jakich mowa w art. 96 ust. 3 wspomnianej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze względu na położenie inwestycji poza obszarami Natura 2000.

Zgodnie z art. 11c i 11d ust. 5 i 6 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wysłano wnioskodawcy, właścicielom nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości, dnia 27.03.2017 r. Pozostałe strony zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługujących im uprawnieniach w drodze obwieszczeń:

- na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia - w dniu 24.03.2017 r.,
- w prasie lokalnej - Gazeta Wyborcza Wrocław - w dniu 28.03.2017 r.

W trakcie postępowania uzyskano informacje, że Tadeusz Podolski, Helena Podolska, Walerian Janiak, Zofia Sachanek, Mariusz Błaszowski, Lidia Downarowicz i Emil Krzysztoń, ujawnieni w katastrze nieruchomości jako współwłaściciele nieruchomości objętej wnioskiem, nie żyją. Dla zapewnienia wszystkim stronom czynnego udziału w postępowaniu, tut. organ postanowił wystąpić do właściwych sądów, celem ustalenia spadkobierców osób zmarłych. Ponadto wystąpiono do Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego Wrocławia o ustalenie potencjalnych spadkobierców ww. osób w celu umożliwienia im wykazania prawa do spadku lub, gdy spadkobiercy nie wykażą prawa do spadku, możliwości stosowania uregulowań określonych w art. 11d ust. 8 w związku z art. 11d ust. 7 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Wysłano także pisma do potencjalnych spadkobierców osób zmarłych z prośbą o przedłożenie stosownych dokumentów potwierdzających nabycie spadku po osobie zmarłej (postanowienia sądu lub poświadczenia notarialnego) oraz o podanie aktualnych adresów zamieszkania (lub do korespondencji) spadkobierców. Na podstawie otrzymanych dokumentów i informacji ustalono spadkobierców Waleriana Janiaka (jest to Katarzyna Romatowska-reprezentowana przez Teresę Janiak), Heleny Podolskiej (są to: Janusz Podolski, Leszek Podolski, Jolanta Kwaśniewska i zmarły Tadeusz Podolski), Mariusza Błaszowskiego (są to Ewa Bartosiewicz i zmarły Waldemar Błaszowski) oraz Lidii Downarowicz (jest to Bolesław Downarowicz). Potencjalni spadkobiercy Tadeusza Podolskiego, Zofii Sachanek, Emila Krzysztonia i Waldemara Błaszowskiego nie wykazali prawa do spadku. Z uzyskanych informacji z właściwych sądów wynikało że postępowania te się toczą lub nie zostały zarejestrowane. W trakcie postępowania Pan Janusz Podolski – spadkobierca Heleny Podolskiej i potencjalny spadkobierca Tadeusza Podolskiego – poinformował pismem tut. organ, że osoby te żyją. Tut. organ wystąpił więc do Urzędu Stanu Cywilnego we Wrocławiu i uzyskał akty zgonu tych osób (w aktach sprawy), wobec czego informacje podane przez Pana Janusza Podolskiego nie zostały uznane za dowód w sprawie. Ustaleni spadkobiercy zostali zawiadomieni o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. W stosunku do pozostałych osób, które nie wykazały prawa do spadku, skorzystano z uregulowania określonego w art. 11d ust. 8 w związku z art. 11d ust. 7 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Postanowieniami Prezydenta Wrocławia Nr 990/2017 z dnia oraz Nr 1518/2017 z dnia 17.05.2017 r. nałożono na inwestora obowiązek uzupełnienia i usunięcia wskazanych nieprawidłowości dotyczących przedłożonego przy wniosku projektu budowlanego. Inwestor dokonał uzupełnienia w dniu 24.04.2017 r., w dniu 05.05.2017 r., w dniu 12.05.2017 r., w dniu 25.05.2017 r. oraz w dniu 26.05.2017 r. Wraz z uzupełnieniem wniosku z dnia 23.03.2017 r. oraz projektu z dnia 24.04.2017 r. oraz dnia 25.05.2017 r., inwestor poinformował o zmianie wniosku – wyłączeniu z zakresu inwestycji działek nr 66/12, 62/2 AM-27, 87/1 AM-16 obręb Plac Grunwaldzki. Po ostatniej zmianie wniosku inwestor został wezwany do wyjaśnienia, na podstawie art. 50 k.p.a., gdyż stwierdzono niekompletność dokumentacji uniemożliwiającej tut. organowi wydanie decyzji – brak spójności projektu podziału nieruchomości ze zmienionym wnioskiem. Inwestor złożył wyjaśnienia i dokonał uzupełnienia w dniu 12.06.2017 r.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym projektu budowlanego, tut. organ nie stwierdził naruszenia art. 35 ust. 1 oraz art. 34 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane.

Stwierdzono:

- zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska,
- zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi,
- kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy – Prawo budowlane, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane,
- wykonanie a także sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane.

W dniu 06.04.2017 r. do tut. organu wpłynęło pismo stron postępowania oraz mieszkańców budynków przy ul. kard. S. Wyszyńskiego nr 127-141, dotyczące planowanej inwestycji, zawierające następujące informacje, uwagi i propozycje:

- brak zgody na budowę ścieżki kosztem istniejącego trawnika wzdłuż budynku przy ul. kard. S. Wyszyńskiego nr 127-141 (tj. odcinka od ul. Daszyńskiego do ul. Damrota),
- brak akceptacji na zmniejszenie powierzchni trawnika oraz ilości rosnących krzewów i drzew, które są niezbędne dla zmniejszenia poziomu hałasu, ilości spalin, smogu, spowodowanych ogromnym ruchem ulicznym,
- propozycję utrzymania stanu istniejącego, tzn. szerokiego chodnika, po którym poruszają się piesi i rowerzyści bez większych dla siebie problemów a nie uszczuplanie istniejącej zieleni,
- propozycję usunięcia z chodnika słupów oświetleniowych, innych słupków oraz koszy na śmieci, co ułatwi pieszym i rowerzystom poruszanie się po „wspólnym chodniku”, tym bardziej, że ruch rowerów i pieszych, zdaniem mieszkańców, jest w tym miejscu niewielki,
- podkreślenie, że teren, o którym mowa, był zagospodarowany i utrzymywany (trawa, krzewy, drzewa) przez mieszkańców i spółdzielnię mieszkaniową bez ponoszenia kosztów przez miasto w tym zakresie,
- oczekiwanie na takie działanie władz miasta, aby mieszkańcom żyło i mieszkało się lepiej,
- oczekiwanie na uwzględnienie sprzeciwu w sprawie budowy ścieżki rowerowej na odcinku ul. kard. Wyszyńskiego.

W dniu 24.04.2017 r. oraz w dniu 26.05.2017 r. do tut. Wydziału wpłynęły pisma o sygn. TRP.404.12.39489.2015.AS oraz o sygn. TRP.404.12.50679.2015.AS, zawierające odpowiedź inwestora na uwagi stron wniesione w trakcie postępowania, o następującej treści:

„Według Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia w ciągu ul. Wyszyńskiego przebiega główna trasa rowerowa. Część jej odcinków została już wykonana (odcinek od Mostu Pokoju do ul. Benedyktynskiej oraz od ul. Prusa do ul. Daszyńskiego). Zakres planowanej rozbudowy ul. Wyszyńskiego stanowi wykonanie brakujących odcinków dróg rowerowych, tak aby tworzyły całość. Projektowana droga rowerowa jest ważna ze względu na połączenie Karłowic i Psiego Pola z centrum miasta. Dodatkowo łączy się z trasami biegnącymi wzdłuż rzeki Odry. Bazując na informacjach oraz zgłoszeniach w ramach prac Rady ds. polityki rowerowej ulica Wyszyńskiego została wytypowana jako priorytetowa do budowy drogi dla rowerów. Łączenie rozerwanych odcinków tras rowerowych w spójną sieć jest podstawowym zadaniem realizowanym w ramach uchwały Rady Miejskiej w sprawie polityki rowerowej Wrocławia.

W związku z powyższym dla realizacji polityki rowerowej Wrocławia konieczne stało się zaprojektowanie oddzielnych ciągów pieszych i rowerowych. Aby uzyskać normatywne szerokości dla drogi rowerowej i chodnika oraz zachować odpowiednią skrajnię dla słupów oświetleniowych konieczne się stało zawężenie zielenca. Pas zieleni został pomniejszony tylko w zakresie niezbędnym dla uzyskania normatywnych szerokości drogi rowerowej i chodnika. Po realizacji inwestycji ruch rowerowy znacznie się zwiększy i dla zachowania bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego najlepszym rozwiązaniem jest rozdzielanie ruchu pieszych i rowerzystów. Zachowanie obecnego stanu jest rozwiązaniem niebezpiecznym i mniej komfortowym.

Ze względu na istniejące trudne warunki terenowe rozwiązania projektowe na odcinku pomiędzy ul. Daszyńskiego i Damrota były konsultowane zarówno z mieszkańcami budynków przy ul. Wyszyńskiego 127-143, przedstawicielami Spółdzielni Mieszkaniowej im. B. Prusa oraz Radą Osiedla Ołbin. W dniu 07.06.2016 r. odbyło się spotkanie w terenie na omawianym odcinku ul. Wyszyńskiego, w którym wzięło udział kilkunastu przedstawicieli mieszkańców budynków 127-143, dwóch przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej im. B. Prusa, przedstawiciele Urzędu Miasta Wrocławia oraz projektant. Na spotkaniu przedstawiono proponowane rozwiązania projektowe i wybrano wariant najkorzystniejszy uwzględniający uwagi mieszkańców. Ustalone z mieszkańcami rozwiązania projektowe zostały również zaakceptowane przez Radę Osiedla Ołbin.

Ponadto z uwagi na poprawę bezpieczeństwa pieszych i na wniosek mieszkańców dokonano korekty trasy istniejącego odcinka drogi rowerowej od ul. Nowowiejskiej do nr 111 przy ul. Wyszyńskiego oraz przesunięcia przystanku autobusowego.

Jednocześnie dołożono wszelkich starań aby ograniczyć do niezbędnego minimum wycinki drzew i krzewów. Projekt przewiduje kompensatę zieleni w postaci nowych nasadzeń na terenie inwestycji. Ilość projektowanych nasadzeń drzew w pełni rekompensuje drzewa przeznaczone do wycinki. Ze względu na brak miejsca w obrębie inwestycji dla pełnego zrehabilitowania wyciętych krzewów, poza nasadzeniami krzewów na ul. Wyszyńskiego zaprojektowano nasadzenia w obszarze inwestycji przy ul. Cynamonowej.

...Zamawiający dołożył wszelkich starań, aby przygotować inwestycję z należytą starannością, uwzględniając zarówno plany inwestycyjne Gminy Wrocław, politykę rowerową miasta Wrocławia, interes społeczny oraz potrzeby mieszkańców”.

Tut. organ przeanalizował uwagi stron oraz wyjaśnienia złożone przez inwestora i ocenił, że projektowaną ścieżkę, chodnik i pozostałe elementy drogi zlokalizowano w taki sposób, aby ingerencja w teren poza dotychczasowymi granicami pasa drogowego była jak najmniejsza. Dodatkowo podkreślić należy, o czym wspomniał inwestor w swoim piśmie z dnia 24.04.2017 r., że podczas procesu projektowego brano pod uwagę zarówno plany inwestycyjne Gminy Wrocław, polityka rowerowa miasta Wrocławia, bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów, uwagi użytkowników komunikacji miejskiej, interes społeczny oraz potrzeby mieszkańców, m.in. w zakresie dostatecznej ilości zieleni (po konsultacjach z mieszkańcami wybrano wariant najkorzystniejszy uwzględniający uwagi mieszkańców). Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziału nieruchomości. Organ pierwszej instancji może działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji a więc i w przebieg linii rozgraniczających teren, zaproponowanych przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organ może podlegać jedynie spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz w przepisach odrębnych, bowiem zgodnie z art. 11e ww. ustawy, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Na wniosek inwestora, zawierający uzasadnienie przywołujące interes społeczny, niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Inwestor złożył pisemne uzasadnienie następującej treści: „Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie ul. kard. S. Wyszyńskiego na odcinku od ul. Benedyktyńskiej do ul. Damrota we Wrocławiu w celu wyznaczenia dróg i pasów rowerowych. Inwestycja położona jest w ścisłym centrum Wrocławia, dzielnicy Śródmieście, na terenie osiedla Plac Grunwaldzki. Ulica Wyszyńskiego jest zbiorczą drogą gminną i należy do podstawowego układu komunikacyjnego Wrocławia. Ulica przenosi bardzo duże obciążenie ruchem i oprócz komunikacji indywidualnej prowadzona jest tą ulicą komunikacja zbiorowa autobusowa a na odcinku od ul. Benedyktyńskiej do ul. Sienkiewicza również tramwajowa. Wzdłuż ulicy, odcinkami prowadzona jest ścieżka rowerowa. Pierwszy odcinek od mostu Pokoju do ul. Benedyktyńskiej, kolejny odcinek od ul. Prusa do ul. Daszyńskiego i od ul. Damrota w kierunku mostów Warszawskich. Projekt niniejszej drogi rowerowej jest realizacją polityki rozwoju sieci tras rowerowych przyjętej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia (tekst jednolity przyjęty Uchwałą nr L/1467/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r.). Zgodnie z „Koncepcją podstawowej sieci tras rowerowych we Wrocławiu - układ docelowy”, załącznikiem do zarządzenia Prezydenta Wrocławia nr 5493/05, ścieżka rowerowa w ul. kard. S. Wyszyńskiego jest trasą rowerową główną będącą jednocześnie odcinkiem trasy EuroVelo9. Stanowi ona zadanie priorytetowe w ramach realizacji polityki rowerowej Miasta Wrocław i zgodnie z planem inwestycyjnym ma być wykonana i rozliczona do końca 2017 r. Realizacja zadania pozwoli na połączenie w jedną całość wykonanych wcześniej odcinków dróg rowerowych w ul. Wyszyńskiego co znacznie usprawni ruch pieszy i rowerowy oraz znacząco wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu (szczególnie pieszych i rowerzystów). Projektowane ciągi piesze i rowerowe zapewnią bezpieczeństwo korzystającym z nich osób, które nie będą jak dotychczas narażone na kontakt z ruchem samochodowym. Budowa ciągów pieszych i rowerowych w ul. Wyszyńskiego przyczyni się zatem do znaczącego zwiększenia bezpieczeństwa uczestników ruchu. Ponadto należy wskazać, że realizacja ww. zadania jest bardzo oczekiwaną przez społeczność lokalną ze względu na to, że pozwoli połączyć ruch rowerowy z istniejącą bądź też planowaną siecią tras rowerowych o zasięgu terytorialnym. Inwestycja zapewni bezpieczne połączenie komunikacji rowerowej co z pewnością przyczyni się

do wzrostu popularności transportu rowerowego, który jest proekologiczny i prozdrowotny co stanowi ważny interes społeczny. "

Tut. organ uznał powyższe argumenty za wystarczające do wykazania, że realizacja planowanej inwestycji leży w interesie społecznym, co spełnia przesłanki art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

W sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1023), o czym mowa w art. 11i ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

W sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisu art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, zgodnie z art. 11i ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zgodnie z art. 11e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Po rozpatrzeniu wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych orzeczono jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Dolnośląskiego za pośrednictwem Prezydenta Wrocławia w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Załączniki:

1. Mapy zawierające linie rozgraniczające teren oraz linie obejmujące teren niezbędny dla obiektów budowlanych – 3 karty.
2. Projekty podziału nieruchomości – 3 karty.
3. Projekt budowlany.



Z up. PREZYDENTA  
Piotr Forysiński  
Dyrektor Wydziału  
Architektury i Budownictwa  
Architekt Miasta

Otrzymują:

1. Prezydent Wrocławia - przez pełnomocnika – **Grażyna Wojewódzka**, Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław - 1 egz. /+ zał. nr 1, nr 2 i dwa egzemplarze zał. nr 3/
2. a/a x 10:
  - 6 egz. dla Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Urzędu Miejskiego W-wia, pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław (w tym 1 egz. dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków – IV Wydział Ksiąg Wieczystych, ul. Komandorska 16, 50-022 Wrocław) /+ zał. nr 1 i 2 do każdego egzemplarza/
  - Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Urzędu Miejskiego W-wia, pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław /+ zał. nr 1 i 2/
  - Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miejskiego W-wia, ul. Kotlarska 41, 50-151 Wrocław /+ zał. nr 1 i 2 /
  - WAB-OR /+ zał. nr 1/
  - WAB-AAAH-43 /+ zał. nr 1, 2 i 3/

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. W-wia, pl. Solidarności 1/3/5, 53-661 Wrocław, Skr. Pocz. 2167, UP Wrocław 44 /+ zał. nr 3/
2. Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego – Biuro Katastru Miejskiego, al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław /+ zał. nr 1 i 2/

Pozostałe strony zawiadomione zostaną w drodze obwieszczeń w Urzędzie Miejskim Wrocławia (na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej) oraz w prasie lokalnej, ponadto dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym zostanie wysłane zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 11f ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).