

Wrocław, dnia 11.06.2018r.

wg rozdzielnika

TXU.71.007.41696.53381.2018.PG

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę systemu zarządzania ruchem we Wrocławiu, w tym o nowe sygnalizacje świetlne, wyświetlacze pomocnicze ITS oraz aplikację mobilną z podziałem na 3 części”

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) w związku z zapytaniami wyjaśnia:

Pytanie nr 1:

Dotyczy SIWZ, Rozdział III, ust. 5 i 7: Zwracamy uwagę na fakt, że Zamawiający nie dopuszczając składania ofert częściowych i jednocześnie stosując procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp naraża się na otrzymanie fikcyjnych ofert dla poszczególnych części zamówienia (np. zawierających celowo zawyżoną cenę) od Wykonawców zainteresowanych pozyskaniem zamówienia tylko w jednej lub dwóch częściach lub nawet niespełniających warunków udziału w postępowaniu w którejś z części. Złożenie oferty przez taki podmiot w przypadku zastosowania procedury opisanej w art. 24aa ust. 1 nie powoduje dla takiego podmiotu żadnych negatywnych konsekwencji, a jednocześnie umożliwia mu de facto obejście obowiązku złożenia oferty na wszystkie części zamówienia. Zastosowanie w tym przypadku normalnej procedury postępowania pozwoliłoby na uniknięcie tego typu sytuacji.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 2:

Dotyczy SIWZ, Rozdział III, ust. 10: Prosimy o potwierdzenie, że wymóg zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie (posiadających uprawnienia budowlane) i pełniących role kierowników robót lub budowy.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający potwierdza, że wymóg zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie (posiadających uprawnienia budowlane) i pełniących role kierowników robót lub budowy.

Pytanie nr 3:

Dotyczy SIWZ, Rozdział IV, ust. 3.2): Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji przez tą samą osobę:

a) w ramach tej samej Części zamówienia,

b) w ramach różnych Części zamówienia,

pod warunkiem posiadania przez tą osobę odpowiednich kwalifikacji i/lub uprawnień.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie dopuszcza łączenia funkcji przez tą samą osobę zarówno w ramach jednej, jak i różnych części Zamówienia.

Pytanie nr 4:

Dotyczy SIWZ, Rozdział XV, ust. 1.1. – Kryterium funkcjonalność oferowanego urządzenia – wyświetlacz ITS. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach tego kryterium Zamawiający przyzna po 10 punktów za każdą zaoferowaną funkcjonalność, a co za tym idzie Wykonawca może uzyskać 0, 10, 20, 30 lub 40 punktów.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający potwierdza, że przyzna po 10 punktów za każdą zaoferowaną funkcjonalność, a co za tym idzie Wykonawca może uzyskać 0, 10, 20, 30 lub 40 punktów.

Pytanie nr 5:

Dotyczy SIWZ, Rozdział XVI, ust. 2, lit d): Prosimy o usunięcie żądania złożenia referencji potwierdzających doświadczenie osób określone w warunkach uczestnictwa w postępowaniu. „Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, zawierające zamknięty katalog dokumentów jakich można żądać na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie zawiera dokumentu wymienionego przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 5:

Dokumenty, o których mowa w Rozdziale XVI, ust. 2, lit d) SIWZ, nie mają potwierdzać spełniania warunku udziału w postępowaniu, ale są wymagane od Wykonawcy, po dokonaniu wyboru jego oferty, a przed zawarciem z nim umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 6:

Dotyczy SIWZ, Rozdział XVI, ust. 3: Zamawiający informacje o procedurze testowej umieścił w Rozdziale informującym o formalnościach jakie należy dopełnić po wyborze oferty. Prosimy o potwierdzenie, że procedura testów oferowanych urzędów w zakresie Część 1 zostanie przeprowadzona przed wyborem oferty w odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona i dopiero w wyniku pozytywnego przejścia procedury testowej oferta tego Wykonawcy zostanie wybrana.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający informacje o procedurze testowej umieścił celowo w Rozdziale informującym o formalnościach, jakie należy dopełnić po wyborze oferty, ponieważ testy zostaną wykonane po dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy, ale przed zawarciem z nim umowy.

Pytanie nr 7:

Pytanie dot. SIWZ pkt XV: Opis kryteriów, pkt. 1.2. DLA CZĘŚCI 2 - Kryterium ilość godzin wsparcia: Zamawiający zawarł informacje, że Wykonawcy, którzy zaproponują 500 godzin wsparcia lub więcej otrzymają najwyższą liczbę punktów, tj. 40 pkt. Jednocześnie Zamawiający w tym samym punkcie deklaruje, że najwyższą liczbę punktów otrzyma tylko jedna oferta, w której zaproponowano największą ilość godzin. Prosimy o sprostowanie tej informacji lub potwierdzenie, że faktycznie za 500 godzin będzie przyznane max. 40 pkt.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 1.2 części XV największą ilość punktów, tj. 40 w kryterium "ilość godzin wsparcia" otrzymają wykonawcy, którzy zaproponują w ofercie 500 godzin wsparcia lub więcej.

Pytanie nr 8:

Pytanie dot. SIWZ pkt XV: Opis kryteriów, pkt. 1.3. DLA CZĘŚCI 3 - Kryterium ilość godzin wsparcia: Zamawiający zawarł informacje, że Wykonawcy, którzy zaproponują 500 godzin wsparcia lub więcej otrzymają najwyższą liczbę punktów, tj. 20 pkt. Jednocześnie Zamawiający w tym samym punkcie deklaruje, że najwyższą liczbę punktów otrzyma tylko jedna oferta, w której zaproponowano największą ilość godzin. Prosimy o sprostowanie tej informacji lub potwierdzenie, że faktycznie za 500 godzin będzie przyznane max 20 pkt.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 1.3 części XV minimalna możliwa do zaoferowania ilość godzin w kryterium "ilość godzin wsparcia" to 500, a maksymalna 1500. Jednocześnie zamawiający poprawia omyłkę pisarską w pkt. 1.3. części XV - zapis "Wykonawcy, którzy zaproponują 500 godzin wsparcia lub więcej otrzymają największą liczbę punktów, tj. 20pkt." otrzymuje brzmienie "Wykonawcy, którzy zaproponują 1500 godzin wsparcia lub więcej otrzymają największą liczbę punktów, tj. 20pkt."

Pytanie nr 9:

Pytanie dot. Załącznik nr 3 do SIWZ Macierz zależności: W macierzy znajdują się Moduł WWW i Aplikacja mobilna MAM dla których brak wymagań w OPZ cz III. Czy Wykonawca ma dostarczyć takie produkty?

Odpowiedź nr 9:

Wymienione produkty zostaną dostarczone w ramach odrębnego postępowania i są wyłączone z obecnie prowadzonej procedury przetargowej.

Pytanie nr 10:

DOTYCZY FORMULARZA WYCENY CZ. 3: Pytanie dot. SIWZ - Formularz wyceny: Prosimy o informacje, dlaczego Zamawiający wymaga podania szczegółowej liczby godzin wymaganych na wykonanie określonych funkcjonalności? Czy jeżeli dany moduł będzie posiadał większą funkcjonalność niż określona w załączniku ofertowym, to wykonawca powinien dodać nowe wiersze z tą funkcjonalnością i ją wycenić? Czy też dodatkowe funkcjonalności mają być wpisane w rubryce "Pozostałe prace wynikające z OPZ.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający potwierdza, że dodatkowe funkcjonalności mają być wpisane w rubryce „Pozostałe prace wynikające z PFU i OPZ Część II i OPZ Część III”

Pytanie nr 11:

DOTYCZY WZORU UMOWY – MAM 5a (Część 1 zamówienia):_§ 2 ust. 1 Umowy: Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy termin wykonania umowy został zastrzeżony w taki sposób, że musi być zrealizowany do konkretnej daty. Z uwagi na fakt, że w chwili składania oferty nie jest możliwe określenie terminu zawarcia Umowy, a tym samym określenie czasu jaki Wykonawca będzie miał na realizację umowy prosimy o wprowadzenie do Umowy zapisów określających terminy realizacji umowy w dniach, tygodniach lub w miesiącach i zrezygnowanie ze sztywnego terminu realizacji.

Ewentualnie, jeżeli z jakichś względów Zamawiający nie przychylił się do w/w wniosku prosimy o wprowadzenie do Umowy dodatkowego postanowienia zapewniającego Wykonawcy minimalny okres realizacji przy zachowaniu sztywnej daty. W przypadku, gdyby minimalny okres realizacji nie został zachowany z uwagi na datę zawarcia Umowy wówczas czas realizacji przedłużony zostałby w takim zakresie jaki wymagany byłby dla uwzględnienia minimalnego okresu realizacji. Powyższe jest istotne z uwagi na zastrzeżenie kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji Umowy i możliwości odstąpienia od umowy w przypadku opóźnienia wykonawcy w realizacji Umowy.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminów określonych w § 2 ust. 1 projektu umowy – część 1.

Jednocześnie Zamawiający zmienia zapisy projektu umowy – część 1 w zakresie przewidywanych zmian terminu realizacji umowy określone w § 15 ust. 1 pkt a) umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„a) przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w zakresie niezbędnym, tzn. jedynie o okres niezbędny do ustania przeszkód w wykonaniu przedmiotu umowy, przy czym zmiana spowodowana może być jedynie okolicznościami leżącymi wyłącznie po stronie Zamawiającego lub okolicznościami niezależnymi zarówno od Zamawiającego jak i od Wykonawcy, w szczególności: opóźnieniem w pozyskiwaniu decyzji administracyjnych, oczekiwaniem Wykonawcy na uzgodnienia właścicieli urządzeń obcych, zmianami dokumentacji wynikającymi z bieżących uzgodnień z jednostkami decyzyjnymi, koniecznością przesunięcia terminu przekazania terenu budowy, okolicznościami zaistniałymi w trakcie realizacji przedmiotu umowy, tj. warunkami atmosferycznymi, archeologicznymi, geologicznymi, hydrologicznymi, kolizjami z sieciami infrastruktury utrudniającymi lub uniemożliwiającymi terminowe wykonanie przedmiotu umowy, koniecznością zlecenia dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych oraz ze względu na zasady koordynacji prac z pozostałymi częściami zamówienia, które zostały szczegółowo opisane w PFU, OPZ Część II i OPZ Część III;”

Pytanie nr 12:

§ 7 ust. 2 , ust. 3 pkt b) i ust. 6 b) Umowy: Wnioskujemy o wydłużenie terminu płatności określonego w § 7 ust. 2, ust. 3 pkt b) i ust. 6b) Umowy z 14 dni na 30 dni, zgodnie z postanowieniami art. 143b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustalanie terminu krótszego niż określony w art. 143b ust. 2 przywołanej ustawy i dodatkowo krótszego o połowę niż termin zapłaty przez zamawiającego (§ 5 umowy) nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest postanowieniem zbyt daleko ingerującym w stosunek prawny pomiędzy wykonawcą i podwykonawcą.

Odpowiedź nr 12:

Skrócenie terminu płatności wynagrodzenia na rzecz podwykonawców do 14 dni wynika z faktu, iż to Zamawiający jako dysponent środków publicznych ponosi ryzyko związane z możliwością wystąpienia sytuacji, w której Wykonawca nie zapłaci wynagrodzenia podwykonawcy, a Zamawiający zmuszony będzie dokonać płatności za niego. W związku z powyższym, Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu płatności wynagrodzenia na rzecz podwykonawców.

Pytanie nr 13:

§ 12 ust. 2 pkt 10 Umowy: Wnioskujemy o wykreślenie z umowy postanowień § 12 ust. 2 pkt 10 („za każdy przypadek niezapewnienia deklarowanej w ofercie funkcjonalności urządzenia, w wysokości 50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych”). Przedmiotem umowy jest dostawa 383 urządzeń, co w świetle postanowień § 12 ust. 2 pkt 10 umowy oznacza, że w przypadku braku jakiegokolwiek funkcjonalności nawet uzupełnionej lub poprawionej zgodnie z zasadami gwarancji Wykonawca będzie musiał zapłacić 50 000,00 zł za 1 urządzenie. Gdy takie braki pojawią się we wszystkich urządzeniach i nawet gdy będą uzupełnione w terminie gwarancyjnym to również wtedy wykonawca będzie zobowiązany zapłacić karę umowną wynoszącą iloczyn 383 i 50 000,00 zł co daje kwotę kary umownej wynoszącej 19 150 000,00 zł. W tym kształcie postanowienia umowy są absurdalne.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający zastrzegł już kary umowne za opóźnienie w realizacji umowy jak również za opóźnienie w realizacji zobowiązań gwarancyjnych.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający wyjaśnia, że kara określona w § 12 ust. 2 pkt 10) projektu umowy – część 1, dotyczy przypadku niezapewnienia deklarowanej w ofercie funkcjonalności urządzenia, niezależnie od ilości tych urządzeń. Oznacza to, że kara zostanie naliczona za każdy przypadek braku którejkolwiek funkcjonalności, a nie za każde urządzenie.

Pytanie nr 14:

§ 12 ust. 2 Umowy: Ze względu na fakt, że Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w ofercie ryzyko wykonania Umowy, w tym kar umownych, wnioskujemy o uzupełnienie § 12 ust. 2 o postanowienie dotyczące limitu dla naliczanych kar umownych. Kara umowna jest naliczana niezależnie od szkody więc brak jest uzasadnienia dla jej wprowadzania bez limitu. Zwracamy uwagę, że Zamawiający w każdym przypadku dysponuje prawem do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych (zgodnie z § 12 ust. 5). Wysokość kar umownych powinna być zatem ograniczona, tak aby możliwe było oszacowanie ryzyka związane z realizacją Umowy.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do Umowy następującego postanowienia: „Łączna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie Umowy, nie przekroczy 30% ceny ofertowej brutto określonej w § 6 ust.1 umowy” ?

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 30% ceny ofertowej brutto.

Pytanie nr 15:

§ 12 ust. 5 Umowy: Czy Zamawiający dopuszcza, aby odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona została do poziomu 100% wartości umowy tj. ceny ofertowej o której mowa w § 6 ust. 1 Umowy. Powyższe ograniczenie nie miałoby zastosowania w przypadku wyrządzenia Zamawiającemu szkody z winy umyślnej i naruszenia praw własności intelektualnej osób trzecich.

Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do strat rzeczywistych? Wykonawca przystępując do postępowania musi uwzględnić w składanej ofercie ryzyko związane z realizacją Umowy. Brak określenia górnego poziomu tego ryzyka uniemożliwia Wykonawcy jego oszacowanie.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do 100% wartości umowy, tj. do wysokości ceny ofertowej brutto.

Pytanie nr 16:

DOTYCZY WZORU UMOWY – MAM 5b (Część 2 zamówienia) § 2 ust. 1 Umowy: Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy termin wykonania umowy został zastrzeżony w taki sposób, że musi być zrealizowany do konkretnej daty. Z uwagi na fakt, że w chwili składania oferty nie jest możliwe określenie terminu zawarcia Umowy, a tym samym określenie czasu jaki Wykonawca będzie miał na realizację umowy prosimy o wprowadzenie do Umowy zapisów określających terminy realizacji umowy w dniach, tygodniach lub w miesiącach i zrezygnowanie ze sztywnego terminu realizacji. Ewentualnie, jeżeli z jakichś względów Zamawiający nie przychyli się do w/w wniosku prosimy o wprowadzenie do Umowy dodatkowego postanowienia zapewniającego Wykonawcy minimalny okres realizacji przy zachowaniu sztywnej daty. W przypadku, gdyby minimalny okres realizacji nie został zachowany z uwagi na datę zawarcia Umowy wówczas czas realizacji przedłużony zostałby w takim zakresie jaki wymagany byłby dla uwzględnienia minimalnego okresu realizacji. Powyższe jest istotne z uwagi na zastrzeżenie kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji Umowy i możliwości odstąpienia od umowy w przypadku opóźnienia wykonawcy w realizacji Umowy.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminów określonych w § 2 ust. 1 projektu umowy – część 2. Jednocześnie Zamawiający zmienia zapisy projektu umowy - część 2 w zakresie przewidywanych zmian terminu realizacji umowy określone w § 15 ust. 1 pkt 1) umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1) przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w zakresie niezbędnym, tzn. jedynie o okres niezbędny do ustania przeszkód w wykonaniu przedmiotu umowy, przy czym zmiana spowodowana może być jedynie okolicznościami leżącymi wyłącznie po stronie Zamawiającego lub okolicznościami niezależnymi zarówno od Zamawiającego jak i od Wykonawcy, w szczególności: opóźnieniem w pozyskiwaniu decyzji administracyjnych, oczekiwaniem Wykonawcy na uzgodnienia właścicieli urządzeń obcych, zmianami dokumentacji wynikającymi z bieżących uzgodnień z jednostkami decyzyjnymi, koniecznością zlecenia dodatkowych dostaw lub usług oraz ze względu na zasady koordynacji prac z pozostałymi częściami zamówienia, które zostały szczegółowo opisane w PFU, OPZ Część II i OPZ Część III;”

Pytanie nr 17:

§ 5 I. ust. 1 Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że przeniesienie autorskich praw majątkowych zgodnie z ust. 1 dotyczy wyłącznie dokumentacji projektowej i oprogramowania dedykowanego. Nie dotyczy natomiast innej aplikacji poza oprogramowaniem dedykowanym.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający wskazał w § 5 I. ust. 1 projektu umowy – część 2 wskazał co rozumie pod pojęciem Aplikacji.

Pytanie nr 18:

§ 5 II. ust. 2 Umowy: Prosimy o zmianę postanowień § 5 II. ust. 2 Umowy w taki sposób, aby został wykreślony pkt. b) w § 5 II. ust. 2. Żaden z producentów oprogramowania licencjonowanego nie udzielił tak szerokiej licencji umożliwiającej Zamawiającemu tłumaczenie, przystosowywanie, zmiany układu lub wprowadzanie jakichkolwiek innych zmian, czy modyfikacje programu

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający zmienia treść § 5 II. ust. 2 projektu umowy – część 2 w ten sposób, że wykreśla pkt b) z § 5 II. ust. 2 umowy.

Pytanie nr 19:

§ 5 II ust. 6 Umowy: Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć postanowienie § 5 II ust. 6 i § 5 IV, zgodnie z którym Warunki wszystkich udzielonych licencji Oprogramowania licencjonowanego nie mogą ograniczać możliwości utrzymania i rozwoju Systemu przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający wyjaśnia, że § 5 II. ust. 6 i § 5 IV. projektu umowy część 2, zgodnie z którym „Warunki wszystkich udzielonych licencji Oprogramowania licencjonowanego nie mogą ograniczać możliwości utrzymania i rozwoju Systemu przez Zamawiającego”, należy rozumieć w taki sposób, że warunki licencji nie mogą zawierać postanowień, które wyłączałyby Zamawiającemu możliwość rozwijania w zakresie prac integracji, dodawania nowych funkcjonalności, utrzymywania Systemu lub wymiany oprogramowania, które na którymkolwiek etapie, w szczególności planowania, wymagać będą zgody (w tym pisemnej) producenta oprogramowania.

Pytanie nr 20:

§ 5 III Umowy: Prosimy o wyjaśnienie, w jakim celu Zamawiający wymaga zdeponowania kodów źródłowych oprogramowania dedykowanego, skoro oczekuje przeniesienia na niego autorskich praw majątkowych do oprogramowania dedykowanego.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający wymaga zdeponowania kodów źródłowych oprogramowania dedykowanego celem przeprowadzenia weryfikacji tego oprogramowania.

Pytanie nr 21:

§ 5 III Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że depozyt nie dotyczy innego oprogramowania poza dedykowanym. Żaden z producentów oprogramowania licencjonowanego nie udostępni kodu źródłowego, gdyż stanowi on tajemnicę przedsiębiorstwa producenta. Tym bardziej że zgodnie z zapisami pkt. 2 Zamawiający może użyć zdeponowanych kodów źródłowych bez ograniczeń.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający potwierdza, że depozyt nie dotyczy innego oprogramowania poza dedykowanym. Jednocześnie wskazuje, że Zamawiający uzna każde dostarczone oprogramowanie jako dedykowane w przypadku, kiedy Wykonawca po podpisaniu umowy i przed przystąpieniem do opracowania projektu technicznego nie przekaze pisemnie Zamawiającemu tegoż oprogramowania w spisie oprogramowań licencjonowanych wraz z elektroniczną wersją demonstracyjną dostarczanych oprogramowań licencjonowanych lub potwierdzoną przez Zamawiających listę implementacji własnych i/lub producenta oferowanego oprogramowania, do którego posiada majątkowe prawa autorskie, a które Zamawiający może poddać weryfikacji. Wszelkie modyfikacje oprogramowań licencyjnych wykonane na potrzeby Zamawiającego również należy uznać jako dedykowane, do którego będą potrzebne Zamawiającemu wszelkie prawa autorskie bez dodatkowych roszczeń finansowych. Szczegółowe zasady dotyczące depozytu kodów źródłowych określone zostały w OPZ Część III i dostosowane do wyjaśnień Zamawiającego.

Pytanie nr 22:

§ 5 umowy 5b (dla części II): Prosimy o wyjaśnienie i zmianę § 5 Umowy w taki sposób, aby dla oferenta/ wykonawcy jasne było do jakich postanowień OPZ Część III odwołuje się Zamawiający w postanowieniach § 5 umowy dla części II. Zgodnie art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Sposób opisanie wymagań licencyjnych oraz dotyczących kodu źródłowego w § 5 umowy poprzez odwołanie do wymagań OPZ dla części III nie spełnia takiego wymogu. Prosimy o wskazanie konkretnych postanowień OPZ części III, które znajdą zastosowanie dla realizacji zamówienia dla części II w ww. zakresie.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający odwołuje się w postanowieniach § 5 projektu umowy dla części 2 do postanowień OPZ Część III w zakresie licencjonowania.

Pytanie nr 23:

§ 5 IV Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że zapisy z pkt. 1 obowiązują wyłącznie w przypadku likwidacji, ogłoszenia upadłości, zaprzestania rozwoju Oprogramowania licencjonowanego Systemu (w całości lub jego Podsystemów/Modułów składowych) przez Wykonawcę posiadającego autorskie prawa majątkowe do Oprogramowania.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w § 5 IV ust. 1 projektu umowy – część 2

Pytanie nr 24:

§ 5 IV Umowy: Prosimy o jednoznaczne wskazanie o jakim oprogramowaniu jest mowa w pkt. 3 lub potwierdzenie że zapisy z pkt. 3 nie powodują zmiany obecnych warunków licencyjnych i mają zastosowanie wyłącznie w przypadku likwidacji, ogłoszenia upadłości, zaprzestania rozwoju Oprogramowania licencjonowanego Systemu (w całości lub jego Podsystemów/Modułów składowych) przez Wykonawcę posiadającego autorskie prawa majątkowe do Oprogramowania.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający dopisuje w § 5 IV ust. 3 projektu umowy – część 2 następujące zdanie: „Pod pojęciem osoby trzeciej rozumie się przedstawicieli Gminy Wrocław, GDDKiA, MPK Sp. z o.o. oraz Wykonawców wyłonionych w trybie ustawy PZP, którym w/w podmioty przekażą część swych zadań związanych z utrzymaniem i konserwacją systemu ITS.”

Pytanie nr 25:

§ 9 ust. 1 Umowy: Prosimy o potwierdzenie że udzielenie gwarancji dotyczy wyłącznie funkcjonalności dostarczanych lub modyfikowanych w ramach UMOWY.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający potwierdza, że udzielenie gwarancji dotyczy wyłącznie funkcjonalności dostarczanych lub modyfikowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 26:

§ 9 ust. 10 Umowy: Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć postanowienie § 9 ust. 10 Umowy. Wykonawca w celu świadczenia serwisu gwarancyjnego musi posiadać dostęp do systemu.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 10 projektu umowy – część 2, który otrzymuje następujące brzmienie: „10. Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do Systemu w celu świadczenia serwisu gwarancyjnego, w tym w szczególności zapewni Wykonawcy zdalny dostęp (konta VPN).”

Pytanie nr 27:

§ 12 ust. 2 Umowy: Ze względu na fakt, że Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w ofercie ryzyko wykonania Umowy, w tym kar umownych, wnioskujemy o uzupełnienie § 12 ust. 2 o postanowienie dotyczące limitu dla naliczanych kar umownych. Kara umowna jest naliczana niezależnie od szkody więc brak jest uzasadnienia dla jej wprowadzania bez limitu.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający nie wyraża zgody na ustalenie limitu dla naliczanych kar umownych.

Pytanie nr 28:

§ 12 ust. 5 Umowy: Czy Zamawiający dopuszcza, aby odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona została do poziomu 100% wartości umowy tj. ceny ofertowej o której mowa w § 6 ust. 1 Umowy. Powyższe ograniczenie nie miałoby zastosowania w przypadku, wyrządzenia Zamawiającemu szkody z winy umyślnej i naruszenia praw własności intelektualnej osób trzecich. Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do strat rzeczywistych? Wykonawca przystępując do postępowania musi uwzględnić w składanej ofercie ryzyko związane z realizacją Umowy. Brak określenia górnego poziomu tego ryzyka uniemożliwia Wykonawcy jego oszacowanie.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do 100% wartości umowy, tj. do wysokości ceny ofertowej brutto.

Pytanie nr 29:

§ 13 Umowy: Ustawa o VAT nakazuje wystawienie faktury po wykonaniu usług w związku z czym fakturowanie również powinno być podzielone za każdy etap osobno (IA-ID) – odrębne roboty wykonywane na przestrzeni całego roku. Prosimy o dopasowanie zapisów §13 do postanowień §2 Umowy zgodnie z którym „Za datę realizacji każdego etapu uważa się datę pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę poszczególnego etapu do odbioru częściowego”. Dodatkowo prosimy o modyfikację formularza ofertowego w celu umożliwienia określenia wartości danego etapu prac.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający zmienia treść ust. 2 w § 2 projektu umowy – część 2, który otrzymuje następujące brzmienie: „2. Za datę dotrzymania terminu realizacji każdego etapu uważa się datę pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę poszczególnego etapu do odbioru częściowego.”

Pytanie nr 30:

DOTYCZY WZORU UMOWY – MAM 6b (Część 3 zamówienia) § 2 ust. 1 Umowy: Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy termin wykonania umowy został zastrzeżony w taki sposób, że musi być zrealizowany do konkretnej daty. Z uwagi na fakt, że w chwili składania oferty nie jest możliwe określenie terminu zawarcia Umowy, a tym samym określenie czasu jaki Wykonawca będzie miał na realizację umowy prosimy o wprowadzenie do Umowy zapisów określających terminy realizacji umowy w dniach, tygodniach lub w miesiącach i zrezygnowanie ze sztywnego terminu realizacji. Ewentualnie, jeżeli z jakichś względów Zamawiający nie przychyli się do w/w wniosku prosimy o wprowadzenie do Umowy dodatkowego postanowienia zapewniającego Wykonawcy minimalny okres realizacji przy zachowaniu sztywnej daty. W przypadku, gdyby minimalny okres realizacji nie został zachowany z uwagi na datę zawarcia Umowy wówczas czas realizacji wydłużony zostałby w takim zakresie jaki wymagany byłby dla uwzględnienia minimalnego okresu realizacji. Powyższe jest istotne z uwagi na zastrzeżenie kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji Umowy i możliwości odstąpienia od umowy w przypadku opóźnienia wykonawcy w realizacji Umowy.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminów określonych w § 2 ust. 1 projektu umowy – część 3.

Jednocześnie Zamawiający zmienia zapisy projektu umowy - część 3 w zakresie przewidywanych zmian terminu realizacji umowy określone w § 16 ust. 1 pkt 1) umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1) przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy w zakresie niezbędnym, tzn. jedynie o okres niezbędny do ustania przeszkód w wykonaniu przedmiotu umowy, przy czym zmiana spowodowana może być jedynie okolicznościami leżącymi wyłącznie po stronie Zamawiającego lub okolicznościami niezależnymi zarówno od Zamawiającego jak i od Wykonawcy, w szczególności: opóźnieniem w pozyskiwaniu decyzji administracyjnych, oczekiwaniem Wykonawcy na uzgodnienia właścicieli urzędów obcych, zmianami dokumentacji wynikającymi z bieżących uzgodnień z jednostkami decyzyjnymi, koniecznością zlecenia dodatkowych dostaw lub usług oraz ze względu na zasady koordynacji prac pozostałymi częściami zamówienia, które zostały szczegółowo opisane w PFU, OPZ Część II i OPZ Część III;”

Pytanie nr 31:

§ 2 ust. 1 pkt 1) i 2) w związku z § 1 ust. 4 Etap I A pkt 1) Umowy: Prosimy o wyjaśnienie, jaką procedurę działania Zamawiający przewiduje w sytuacji, gdy umowa o wykonanie Zamówienia zostanie zawarta w takim terminie, że termin określony w § 2 ust. 2 Umowy nie będzie spójny z terminem wykonania poszczególnych Etapów, w tym w szczególności etapu I A. Przykładowo, gdy umowa zostanie zawarta w lipcu lub sierpniu 2018 r. Wykonawca, aby zrealizować cały etap IA do dnia 28.09.2018 r. nie będzie dysponował 3 miesięcznym terminem na zaprojektowanie całości Zadania, o którym mowa w § 2 ust. 2 Umowy. Powyższe potwierdza wniosek o zmianę terminów realizacji umowy wskazanych w § 2 ust. 1 Umowy na terminy określone w dniach, tygodniach lub miesiącach a nie konkretną datą.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminów realizacji umowy w § 16 ust. 1 pkt 1) projektu umowy - część 3 – patrz odpowiedź nr 30.

Pytanie nr 32:

§ 5 I ust. 1 Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że przeniesienie autorskich praw majątkowych zgodnie z ust. 1 dotyczy wyłącznie dokumentacji projektowej i oprogramowania dedykowanego. Nie dotyczy natomiast innej aplikacji poza oprogramowaniem dedykowanym.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający zmienia zapisy Projektu umowy – część 3 w § 5 I. ust. 1, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Autorskie prawa majątkowe, w tym prawa zależne, do dokumentacji projektowej oraz Aplikacji (Oprogramowania dedykowanego oraz wszystkich protokołów komunikacji), będącej częścią dostarczonego rozwiązania, w części stworzonej przez Wykonawcę na podstawie niniejszej umowy, według wytycznych Zamawiającego, a wyszczególnionych w OPZ (Oprogramowanie Dedykowane), przechodzą na Zamawiającego na podstawie zapisów niniejszej umowy z chwilą ich przekazania. Z chwilą przekazania w/w dokumentacji oraz Aplikacji komputerowych będących częścią wdrożonego rozwiązania, Wykonawca złoży też oświadczenie, iż przysługują mu do tego opracowania wyłączne i nieograniczone prawa autorskie majątkowe oraz że dokumentacja i aplikacje nie są obciążone żadnymi roszczeniami i prawami osób trzecich.”

Pytanie nr 33:

§ 5 II ust. 2 Umowy: Prosimy o zmianę postanowień § 5 II ust. 2 Umowy w taki sposób, aby został wykreślony pkt. b i d) w § 5 II ust. 2. Żaden z producentów oprogramowania licencjonowanego nie udzieli tak szerokiej licencji umożliwiającej Zamawiającemu tłumaczenie, przystosowywanie, zmiany układu lub wprowadzanie jakichkolwiek innych zmian, czy modyfikacje programu.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający zmienia treść § 5 II. ust. 2 Projektu umowy – część 3 w ten sposób, że wykreśla pkt b) i d) z § 5 II. ust. 2 Projektu umowy – część 3.

Pytanie nr 34:

§ 5 II ust. 6 i § 5 IV Umowy: Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć postanowienie § 5 II ust. 6. i § 5 IV zgodnie z którym Warunki wszystkich udzielonych licencji Oprogramowania licencjonowanego nie mogą ograniczać możliwości utrzymania i rozwoju Systemu przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający wyjaśnia, że § 5 II ust. 6 i § 5 IV Umowy, zgodnie z którym „Warunki wszystkich udzielonych licencji Oprogramowania licencjonowanego nie mogą ograniczać możliwości utrzymania i rozwoju Systemu przez Zamawiającego”, należy rozumieć w taki sposób, że warunki licencji nie mogą zawierać postanowień, które wyłączą Zamawiającemu możliwość rozwijania w zakresie prac integracji, dodawania nowych funkcjonalności, utrzymywania Systemu lub wymiany oprogramowania, które na którymkolwiek etapie, w szczególności planowania, wymagać będą zgody (w tym pisemnej) producenta oprogramowania.

Pytanie nr 35:

§ 5 III Umowy: Wnioskujemy o wykreślenie z § 5 Umowy pkt. III dot. Kodów źródłowych. Żaden z producentów oprogramowania licencjonowanego standardowego, które licencjonuje innym podmiotom, nie zgodzi się na depozyt kodów źródłowych, a wykonawca nie będąc producentem takiego oprogramowania nie będzie miał żadnych instrumentów by takie zobowiązanie od producenta pozyskać

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 5 III. projektu umowy - część 3. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że depozyt nie dotyczy innego oprogramowania poza dedykowanym, które za takie uzna każde dostarczone oprogramowanie jako dedykowane w przypadku, kiedy Wykonawca po podpisaniu umowy i przed

przystąpieniem do opracowania projektu technicznego nie przekaze pisemnie Zamawiającemu tegoż oprogramowania w spisie oprogramowań licencjonowanych wraz z elektroniczną wersją demonstracyjną dostarczanych oprogramowań licencjonowanych lub potwierdzoną przez Zamawiających listę implementacji własnych i/lub producenta oferowanego oprogramowania, do którego posiada majątkowe prawa autorskie, a które Zamawiający może poddać weryfikacji. Każdą modyfikację oprogramowania licencyjnego na potrzeby Zamawiającego również należy uznać jako dedykowaną, do którego będą należne Zamawiającemu wszelkie prawa autorskie bez dodatkowych roszczeń finansowych. Szczegółowe zasady dotyczące depozytu kodów źródłowych określone zostały w OPZ Część III i dostosowane do wyjaśnień Zamawiającego.

Pytanie nr 36:

§ 5 IV Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że zapisy zawarte w ust. 1 „Wykonawca jest świadomy, że celem Zamawiającego jest możliwość samodzielnego lub za pomocą osób trzecich utrzymania i rozwoju Systemu, w tym wchodzącego w jego skład Oprogramowania. Wykonawca oświadcza, że warunki, na których Oprogramowanie jest udostępniane Zamawiającemu, nie zawierają ograniczeń, które uniemożliwiałyby dokonanie takich czynności przez Zamawiającego lub osoby trzecie” odnoszą się wyłącznie do okoliczności opisanych w pkt. III ust. 2 „Zamawiający może użyć zdeponowanych kodów źródłowych do Oprogramowania licencjonowanego wyłącznie w przypadku likwidacji, ogłoszenia upadłości, zaprzestania rozwoju Oprogramowania licencjonowanego Systemu (w całości lub jego Podsystemów/Modułów składowych) przez Wykonawcę posiadającego autorskie prawa majątkowe do Oprogramowania aplikacyjnego Systemu”.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający zmienia treść § 5 III. Projektu umowy – część 3 w ten sposób, że wykreśla ust. 2 z § 5 III Projektu umowy – część 3.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że będzie działał w zakresie posiadanych uprawnień i w zgodzie z przepisami prawa.

Pytanie nr 37:

§ 9 ust. 9 Umowy: Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć postanowienie § 9 ust. 9 Umowy. Wykonawca w celu świadczenia serwisu gwarancyjnego musi posiadać dostęp do systemu.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 9 projektu umowy – część 3, który otrzymuje następujące brzmienie: „9. Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do Systemu w celu świadczenia serwisu gwarancyjnego, w tym w szczególności zapewni Wykonawcy zdalny dostęp (konta VPN).”

Pytanie nr 38:

§ 12 ust. 2 Umowy: Ze względu na fakt, że Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w ofercie ryzyko wykonania Umowy, w tym kar umownych, wnioskujemy o uzupełnienie § 12 ust. 2o postanowienie dotyczące limitu dla naliczanych kar umownych (proponujemy aby łączna wysokość kar umownych wynosiła 50 % wartości umowy tj. ceny ofertowej o której mowa w § 6 ust. 1 Umowy). Kara umowna jest naliczana niezależnie od szkody więc brak jest uzasadnienia dla jej wprowadzania bez limitu.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający nie wyraża zgody na ustalenie limitu dla naliczanych kar umownych.

Pytanie nr 39:

§ 12 ust. 5 Umowy: Czy Zamawiający dopuszcza, aby odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona została do poziomu 100% wartości umowy tj. ceny ofertowej o której mowa w § 6 ust. 1 Umowy. Powyższe ograniczenie nie miałoby zastosowania w przypadku, wyrządzenia Zamawiającemu szkody z winy umyślnej i naruszenia praw własności intelektualnej osób trzecich. Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do strat rzeczywistych? Wykonawca przystępując do postępowania musi uwzględnić w składanej ofercie ryzyko związane z realizacją Umowy. Brak określenia górnego poziomu tego ryzyka uniemożliwia Wykonawcy jego oszacowanie.

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy.

Pytanie nr 40:

§ 5 Prawa autorskie i licencja do systemu ust. 3: ust.3 „Przeniesienie autorskich praw majątkowych do Aplikacji będących częścią dostarczonego rozwiązania”. Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o Aplikacje dedykowane. ust.8 „Wykonawca zobowiązuje się przenieść w ramach wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy na Zamawiającego: 1) prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Systemu”. Prosimy o potwierdzenie, że dotyczy to wyłącznie Aplikacji dedykowanych.

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający wskazał w § 5 I. ust. 1 projektu umowy – część 3 co rozumie pod pojęciem Aplikacji.

Pytanie nr 41:

§ 5 Prawa autorskie i licencja do systemu IV. Postanowienia ogólne: „1. Wykonawca jest świadomy, że celem Zamawiającego jest możliwość samodzielnego lub za pomocą osób trzecich utrzymania i rozwoju Systemu, w tym wchodzącego w jego skład Oprogramowania. Wykonawca oświadcza, że warunki, na których Oprogramowanie jest udostępniane Zamawiającemu, nie zawierają ograniczeń, które uniemożliwiałyby dokonanie takich czynności przez Zamawiającego lub osoby trzecie”. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający mówiąc o Oprogramowaniu, ma na myśli wyłącznie Oprogramowanie tworzone w ramach tego Zamówienia, a nie całe Oprogramowanie systemu ITS.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający potwierdza, że postanowienia § 5 IV. ust. 1 projektu umowy - część 3, dotyczą Oprogramowania stworzonego lub zmodyfikowanego w ramach Zamówienia, a nie całego Oprogramowania systemu ITS.

Pytanie nr 42:

§ 12 Kary umowne: „Za niewykonanie przedmiotu umowy w terminach określonych w § 2 ust. 1, w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy dzień liczony od upływu każdego terminu wyznaczonego na: wykonanie poszczególnego etapu, opracowanie dokumentacji projektowej, wprowadzenie poprawek do dokumentacji projektowej lub wykonanie całości przedmiotu umowy”. Prosimy o wprowadzenie górnego limitu kar.

Odpowiedź nr 42:

Patrz odpowiedź 38.

Pytanie nr 43:

§ 12 Kary umowne ust. 3: „Kary umowne są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara. Kary będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie”. Prosimy o wprowadzenie górnego limitu kar.

Odpowiedź nr 43:

Patrz odpowiedź 38.

Pytanie nr 44:

§ 13 Sposób rozliczenia ust. 1: Prosimy o informacje, czy skąd wynika taki podział procentowy? Co w przypadku, gdy koszty realizacji wybranego etapu będą wyższe, niż wyznaczony przez Zamawiającego procent wynagrodzenia?

Odpowiedź nr 44:

Podział procentowy dla rozliczeń częściowych, określony w § 13 ust. 1 projektu umowy - część 3, wynika z szacowania Zamawiającego. Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmian do umowy w kwestii rozliczeń w § 16 ust. 1 pkt 3) projektu umowy – część 3.

Pytanie nr 45:

§ 15 ust. 1: Zamawiający będzie korzystał z prawa opcji w zakresie świadczenia przez Wykonawcę usługi rozwoju wdrożonego Systemu, mającej na celu zapewnienie modyfikacji i rozbudowy tego Systemu, przez okres gwarancji,

o którym mowa w § 9 ust. 1. Prosimy o wyjaśnienie tego pojęcia oraz jego wpływu na realizację zamówienia w trakcie jego trwania. Czy pod tym pojęciem Zamawiający ma na myśli możliwość zlecania nowych, innych dodatkowych zadań/funkcjonalności (za dodatkową opłatą) w trakcie trwania serwisu? Czy też oznacza to, że Zamawiający będzie mógł rezygnować z poszczególnych funkcjonalności w trakcie trwania realizacji projektu?

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający potwierdza, że prawo opcji oznacza możliwość zlecania nowych, innych dodatkowych zadań/funkcjonalności (za dodatkową opłatą) w trakcie trwania okresu gwarancji. Zamawiający nie będzie rezygnował z poszczególnych funkcjonalności w trakcie trwania realizacji projektu.

Pytanie nr 46:

DOTYCZY OPZ Cz. II: Rozdział 2.3.2 Wizualizacja i raportowanie pracy urządzenia pomocniczego - wyświetlacz ITS: Czy w związku z faktem realizacji wszystkich zadań przez jednego wykonawcę/konsorcjum, to czy funkcjonalność aplikacji musi być zrealizowana jako osobne narzędzie czy może być częścią aplikacji Dashboard?

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający nie wymaga, aby funkcjonalność była częścią aplikacji Dashboard

Pytanie nr 47:

Rozdział 2.4.4 Wdrożenie reguł sterowania ruchem: Czy Zamawiający dostarczy także wymagane licencje oraz instrukcję konfiguracji punktów zgłoszeniowych?

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający potwierdza zapisy OPZ cz. II, tj. dostarczy narzędzie umożliwiające wprowadzenie i zmianę lokalizacji punktów zgłoszeniowych tramwajów, Zamawiający udostępni również posiadaną instrukcję przeprowadzenia konfiguracji.

Pytanie nr 48:

DOTYCZY OPZ Cz. III: Rozdział 1.4 Definicje: Zwracamy uwagę że definicje oprogramowania (licencjonowanego i dedykowanego) nie obejmują oprogramowania, do którego Wykonawca posiada autorskie prawa majątkowe, a które nie zostało opracowane specjalnie dla Zamawiającego. Prosimy o uzupełnienie słownika pojęć o definicję oprogramowania licencjonowanego, dla którego licencja jest dostarczana przez Wykonawcę oraz stosowną modyfikację zapisów OPZ odnoszących się do powyższego oprogramowania.

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający potwierdza, że w zakresie oprogramowania licencjonowanego Zamawiający wymaga tylko standardowych licencji producenta tego oprogramowania z zastrzeżeniem postanowień OPZ cz. III 2.14.17 Licencjonowanie pkt. 4, i/lub pkt. 6. Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem Oprogramowanie licencjonowane Zamawiający rozumie:

Każde dowolne oprogramowanie (wraz z dokumentacją) dostarczane w ramach projektu rozbudowy ITS (Umowy), do którego Wykonawca nie posiada autorskich praw majątkowych, w tym oprogramowanie systemowe, narzędziowe, bazodanowe, bazy danych, aplikacje biurowe, oprogramowanie antywirusowe lub inne niezbędne do prawidłowego działania Systemu i takie, do którego Wykonawca przekaże po podpisaniu umowy a przed przystąpieniem do opracowania projektów technicznych pisemny spis zestawiający listę oprogramowań licencyjnych wraz z elektroniczną wersją demonstracyjną dostarczanego oprogramowania lub potwierdzoną przez Zamawiającego listą implementacji własnych i/lub producenta oferowanego oprogramowania, do którego posiada majątkowe prawa autorskie, a które Zamawiający może poddać weryfikacji.

Pytanie nr 49:

Rozdział 2.1 Zakres Zadań Wykonawcy: Zamawiający rozbił realizację niektórych Modułów na etapy Etap I B, Etap II, nie precyzując jakie funkcje powinny być wykonane w poszczególnych etapach. Prosimy o informacje, jakie funkcjonalności muszą zostać wykonane w Etapach I B oraz II dla modułów:

- Moduł rejestracji i obsługi zgłoszeń;
- Moduł zdarzeń i utrudnień;
- Moduł Dashboard;

- Moduł integratora danych transportowych;

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający uszczegóławia opis realizacji Etapu I B i Etapu II zmieniając zapisy OPZ w pkt. 2.1.2 oraz 2.1.3. zamieszczając ZAMIENNY Opis Przedmiotu Zamówienia.

2.1.2 Etap I B:

1. Rozbudowę istniejących oraz implementację nowych Funkcjonalności Systemu ITS (część A) w zakresie poniższych modułów:

a. Moduł nadawania priorytetów:

- W zakresie pozwalającym na realizację zadań przewidzianych w cz. I i II OPZ

b. Moduł rejestracji i obsługi zgłoszeń:

- Wykonanie repozytorium Zgłoszeń

c. Moduł zdarzeń i utrudnień:

- Wykonanie repozytorium zdarzeń i utrudnień

d. Moduł Dashboard;

- Wykonanie Interfejsu użytkownika aplikacji Web

- Zarządzanie układem interfejsu

- Zarządzanie użytkownikami

e. Moduł integratora rozkładów jazdy:

- Wykonanie repozytorium parametrów tras

- Wykonanie repozytorium rozkładów jazdy

f. Moduł integratora danych transportowych

- Wykonanie repozytorium danych o transporcie multimodalnym

- Wykonanie repozytorium danych sterowania ruchem

- Wykonanie repozytorium danych lokalizacyjnych bieżących

1. Rozbudowę istniejących oraz implementację nowych Funkcjonalności Systemu ITS (część B) w pozostałym zakresie dla modułów opisanych w punkcie 2.1.2 OPZ cz. III oraz w całości dla pozostałych części:

a. Moduł tras alternatywnych;

b. Moduł rejestracji i obsługi zgłoszeń;

c. Moduł zdarzeń i utrudnień;

d. Moduł DIP;

e. Moduł zarządzania realizacją zadań Workflow;

f. Moduł Dashboard;

g. Moduł integratora danych transportowych;

~~h. Moduł analityczny;~~

Pytanie nr 50:

Rozdział 2.7.3.2 Zarządzanie i konfiguracja procesów interaktywnych workflow: Zgodnie z zapisami system w zakresie formularzy powinien umożliwiać „Budowanie automatyczne formularza na podstawie tabeli z danymi (nagłówki i typu danych odpowiadają kolejnym polom formularza)”. Natomiast w wymaganiu FMZRZ_03, opisanym w pkt. 2.7.4 zawarto zapis „Budowanie struktury formularza za pomocą instancji danych pochodzących z systemu”. Prosimy o potwierdzenie, że obowiązującym wymaganiem jest zapis zawarty w wymaganiu FMZRZ_03.

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający potwierdza, że obowiązującym wymaganiem jest zapis zawarty w wymaganiu FMZEZ_03.

Pytanie nr 51:

Rozdział 2.7.3.2 Zarządzanie i konfiguracja procesów interaktywnych workflow: Prosimy o wyjaśnienie dotyczące funkcjonalności konfiguracji repozytorium użytkowników.

Prosimy o potwierdzenie, że Moduł Workflow powinien posiadać możliwość konfiguracji źródła danych o użytkownikach z poziomu graficznego interfejsu użytkownika.

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający potwierdza, że Moduł Workflow powinien posiadać możliwość konfiguracji repozytorium użytkowników (w tym źródła danych o użytkownikach) z poziomu graficznego interfejsu użytkownika.

Pytanie nr 52:

Rozdział 2.7.3.2 Zarządzanie i konfiguracja procesów interaktywnych workflow: Prosimy o potwierdzenie, że Moduł Workflow powinien posiadać możliwość konfiguracji repozytorium systemów zintegrowanych z aplikacją z poziomu graficznego interfejsu użytkownika.

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający potwierdza, że Moduł Workflow powinien posiadać możliwość konfiguracji repozytorium systemów zintegrowanych z aplikacją z poziomu graficznego interfejsu użytkownika.

Pytanie nr 53:

Rozdział 2.7.3.2 Zarządzanie i konfiguracja procesów interaktywnych workflow: Prosimy o potwierdzenie, że Moduł Workflow powinien posiadać możliwość konfiguracji repozytorium usług sieciowych systemów z poziomu graficznego interfejsu użytkownika.

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający potwierdza, że Moduł Workflow powinien posiadać możliwość konfiguracji repozytorium usług sieciowych systemów z poziomu graficznego interfejsu użytkownika.

Pytanie nr 54:

Rozdział 2.7.3.2 Zarządzanie i konfiguracja procesów interaktywnych workflow: Prosimy o potwierdzenie, że Moduł Workflow powinien posiadać możliwość konfiguracji repozytorium typów dokumentów elektronicznych z poziomu graficznego interfejsu użytkownika.

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający potwierdza, że Moduł Workflow powinien posiadać możliwość konfiguracji repozytorium typów dokumentów elektronicznych z poziomu graficznego interfejsu użytkownika.

Pytanie nr 55:

Rozdział 2.7.3.2 Zarządzanie i konfiguracja procesów interaktywnych workflow: Prosimy o wyjaśnienie, w jakim zakresie aplikacja ma wspomagać użytkownika nie będącego zaznajomionym z technologią, w procesie tworzenia formularza. Czy zapis dotyczy funkcjonalności tworzenia formularza za pomocą edytora drag and drop, bez konieczności edycji kodu źródłowego formularza (np. możliwość wskazania dla kontrolki formularza elementu z modelu danych za pomocą graficznego interfejsu użytkownika).

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający potwierdza, że zapis dotyczy funkcjonalności tworzenia formularza za pomocą edytora drag and drop, bez konieczności edycji kodu źródłowego formularza.

Pytanie nr 56:

Rozdział 2.7.3.3 Definiowanie przepływów danych: Prosimy o wyjaśnienie, w jakim zakresie narzędzie definiowania przepływów ma wspierać programowanie zadań automatycznych. Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczy możliwości tworzenia komponentów programistycznych w ramach Modułu Workflow bez konieczności wykorzystywania zewnętrznych narzędzi programistycznych.

Odpowiedź nr 56:

Moduł Workflow powinien umożliwiać programowanie komponentów realizujących zadania automatyczne bez konieczności wykorzystywania zewnętrznych narzędzi programistycznych.

Pytanie nr 57:

Rozdział 2.7.3.4 Interfejsy API do zarządzania Modułem: Specyfikacja interfejsu integracyjnego między modułem Workflow a Dashboard nie obejmuje funkcjonalności zw. z formularzami. Czy Zamawiający wymaga, aby moduł formularzy udostępniał

interfejs API pozwalający na wykorzystanie stworzonych i skonfigurowanych formularzy elektronicznych?

Odpowiedź nr 57:

Moduł Workflow powinien udostępniać interfejs API w zakresie wykorzystania formularzy elektronicznych zdefiniowanych w Module Workflow.

Zamawiający zmienia zapisy OPZ w pkt. 2.7.3.4.:

„Narzędzie ma udostępniać API, za pomocą którego odbywać będzie się komunikacja pomiędzy *Modułem Zarządzania Realizacją Zadań Workflow* a aplikacją *Dashboard*. Musi ono umożliwiać:

1. Pobranie informacji o zarejestrowanych definicjach procesów.
2. Pobranie informacji o instancjach procesów, wraz z informacją o jego zadaniach.
3. Pobranie informacji o zadaniach wskazanego użytkownika.
4. Pobranie danych formularzy (link do formularza, dane wypełnionego formularza, struktura formularza).
5. Pobranie informacji o danych powiązanych z procesami i zadaniami.
6. Uruchomienie nowej instancji procesu (klonowanie) w oparciu o jego definicję.
7. Anulowanie instancji procesu.
8. Zakończenie bieżącego zadania.
9. Migrację działającej instancji procesu na nową definicję (wersję).
10. Pobranie w formie pliku graficznego przepływu sterowania w ramach wskazanej instancji procesu”.

Pytanie nr 58:

Rozdział 2.7.3.4 Interfejsy API do zarządzania Modułem Podpunkt 1: Zgodnie z wymaganiem NZRZ_T01 zarządzanie Modułem musi być możliwe do wykonania za pomocą przeznaczonego do tego interfejsu API, który ma być wdrożony w aplikacji Dashboard. Zgodnie z definicją zakresu API z pkt. 2.7.3.4 moduł Dashboard ma pozwalać wyłącznie na zarządzanie realizacją procesów workflow. Natomiast funkcje tworzenia definicji procesów workflow i tworzenia formularzy mają być realizowane w dedykowanej aplikacji udostępnionej z modułem Workflow. Prosimy o korektę zapisu na następujący: „NZRZ_T01 Zarządzanie Modułem przez użytkownika w zakresie realizacji procesów musi być możliwe do wykonania za pomocą przeznaczonego do tego interfejsu API, który ma być wdrożony w aplikacji Dashboard”.

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający zmienia zapisy OPZ w pkt. 2.7.3.4.: NZRZ_T01 Zarządzanie Modułem przez użytkownika w zakresie realizacji procesów musi być możliwe do wykonania za pomocą przeznaczonego do tego interfejsu API, który ma być wdrożony w aplikacji Dashboard.

Pytanie nr 59:

Rozdział 2.9.3.6 Prezentacja danych i zarządzanie Modułem zarządzania realizacją zadań Workflow : Zgodnie z zapisami widżet Modułu Workflow powinien umożliwiać „Wysyłanie informacji po zakończeniu zadania do zależnych modułów systemu (np. do zewnętrznego Modułu Tras alternatywnych)”. Funkcjonalności widżetu odnoszą się do operacji wykonywanych przez użytkownika. Prosimy o potwierdzenie, że wskazana funkcjonalność nie będzie realizowana ręcznie przez użytkownika Dashboard. Prosimy o potwierdzenie, że integracja z zewnętrznymi modułami systemu powinna być realizowana przez zadania automatyczne wykonywane w ramach konkretnych procesów workflow. Prosimy o korektę zapisów OPZ.

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający potwierdza, że integracja z zewnętrznymi modułami systemu powinna być realizowana przez zadania automatyczne wykonywane w ramach procesów workflow.

Zamawiający zmienia zapisy OPZ w pkt. 2.9.3.6.: „Odpowiedzialny za tą część widżet, do którego dostęp będzie wymagał odpowiednich uprawnień, ma realizować funkcjonalności związane z rejestrowaniem i uruchamianiem zadań dla użytkowników z użyciem mechanizmu workflow. Widżet ma przedstawiać listę zadań w formie tabelarycznej, która będzie mogła być sortowana, filtrowana i konfigurowalna przez użytkownika. Aplikacja ma umożliwiać tworzenie wielu instancji tego samego widżetu

i skonfigurowania odpowiednio listy zadań, tak aby możliwe było utworzenie np. list zadań dla grup. Widżet musi pozwalać na wykonanie następujących funkcjonalności:

1. Przypisanie zadań do wybranych osób i/lub jednostek organizacyjnych.
2. Uruchomienie instancji aplikacji dedykowanej tylko procesom i zdefiniowanie procesu workflow, informacji koniecznych do uzupełnienia w danym kroku oraz osób realizujących danych proces do poszczególnego zadania, za pomocą wywołania widżetu konfiguracji procesów workflow.
3. Sprawdzanie statusu zadania na każdym jego etapie oraz historii pracy nad nim, w tym informacji o czynności, czasie jej wykonania i osobie wykonującej.
4. Zarządzenie zadaniem, w tym możliwość zawieszenia, kontynuowania i zakończenia zadania oraz uzupełnienia danych zadania po jego zakończeniu.
5. Informowanie wskazanych osób o konieczności podjęcia decyzji w danym zadaniu, poprzez wybranie zadania i uruchomienie funkcjonalność powiadamiania. Pozwoli ona na wybranie użytkowników lub grupy użytkowników oraz wybranie metody powiadomienia (e-mail lub bezpośrednio w aplikacji Dashboard). Usuwanie wprowadzonego zadania.

Wszystkie czynności i dane rejestrowane w poszczególnych krokach zadania muszą być logowane w systemie w celu uzyskania możliwości odtworzenia historii zadania. Dodatkowo w zakresie obsługi tego Modułu, wchodzić ma także widżet pozwalający na prezentację etapów wykonania zadania w sposób graficzny i opisowy. W tym celu, aplikacja umożliwi utworzenia okna raportowego dla zadań. Widżet ten musi być konfigurowalny, a danymi wejściowymi będzie identyfikator zadania oraz metoda prezentacji danych. Możliwe musi być utworzenie wielu okien raportujących wykonanie zadania, tak aby możliwe było ich porównanie. Cała funkcjonalność widżetu oparta ma być o zestaw funkcji API udostępnianych przez *Moduł zarządzania realizacją zadań Workflow*."

Pytanie nr 60:

Rozdział 2.9.3.6 Prezentacja danych i zarządzanie Modułem zarządzania realizacją zadań Workflow: Prosimy o wyjaśnienie dot. funkcjonalności widżetu „Tworzenie sekwencji zadań i zależności pomiędzy nimi”. W definicji API wyspecyfikowanej w pkt. 2.7.3.4 brak jest funkcji pozwalających na zarządzanie definicją procesów workflow. Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczy definiowania procesów workflow i ma być realizowane wyłącznie w dedykowanej aplikacji wdrożonej wraz z Modułem. Prosimy o korektę zapisów OPZ.

Odpowiedź nr 60:

Zamawiający potwierdza, że tworzenie sekwencji zadań i zależności pomiędzy nimi odnosi się do definiowania procesów workflow i ma być realizowane wyłącznie w dedykowanej aplikacji wdrożonej wraz z Modułem. Zmiana zapisów OPZ zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 59.

Pytanie nr 61:

Rozdział 2.9.3.6 Prezentacja danych i zarządzanie Modułem zarządzania realizacją zadań Workflow: Prosimy o wyjaśnienie zapisu „Uruchomienie instancji aplikacji dedykowanej tylko procesom (część aplikacji Dashboard)”. Zgodnie z zapisami zawartymi w pkt. 2.7.5.1 dedykowana aplikacja do zarządzania modułem workflow jest aplikacją wdrożoną wraz z Modułem Workflow, nie jest częścią aplikacji Dashboard. Prosimy o korektę zapisów OPZ.

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający potwierdza, że aplikacja do zarządzania modułem workflow nie jest częścią aplikacji Dashboard. Zmiana zapisów OPZ zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 59.

Pytanie nr 62:

Rozdział 2.9.3.6: Prezentacja danych i zarządzanie Modułem zarządzania realizacją zadań Workflow Zgodnie z zapisami widżet Modułu Workflow ma pozwalać na prezentację etapów wykonania zadania w sposób graficzny, procentowy i opisowy. Natomiast w pkt. 2.7.3.4 w wymaganiach dla API modułu workflow określono, że API ma umożliwiać pobranie przepływu sterowania w ramach wskazanej instancji procesu jedynie w formie pliku graficznego. Pragniemy zwrócić uwagę, że procentowa ocena

postępu nie jest możliwa do wykonania w zw. z tym, iż realizacja procesu może przebiegać nieliniowo (może zawierać np. pętle, rozgałęzienia), a co za tym idzie nie jest możliwe określenie całkowitej liczby zadań do wykonania w procesie. Prosimy o korektę zapisów OPZ.

Odpowiedź nr 62:

Zamawiający wykreśla zapisy odnoszące się do wizualizacji procentowej oceny postępu realizacji procesu. Zmiana zapisów OPZ zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 59.

Pytanie nr 63:

Wymaganie FMA_08 Punkt 8.1. 'możliwość stworzenia raportu bez znajomości technologicznej bazy danych i bez znajomości języka tej bazy danych'. W rozdziale 2.9.3.1. OPZ cz III znajduje się wymaganie o wykorzystaniu aplikacji Dashboard w celu umożliwienia '8. Generację raportów (wykorzystanie istniejącego narzędzia MS SQL Reporting Services systemu ITS oraz repozytoriów danych ITS w ramach Modułu analitycznego) '. Dodatkowo w Załączniku nr 2 do SIWZ w opisie środowiska wymieniono podsystem Raportowy oparty o MS SQL Server Reporting Services 2008 R2. Czy w związku z tym poprzez wymaganie FMA_08 rozumie się możliwość tworzenia raportów z wykorzystaniem istniejącego narzędzia MS SQL Reporting Services? Czy Zamawiający wymaga wytworzenia lub dostarczenia innego oprogramowania?

Odpowiedź nr 63:

Zamawiający nie wymaga wykorzystania istniejącego narzędzia MS SQL Reporting Services. Wykonawca na etapie projektu technicznego systemu uzgodni z Zamawiającym dogodne rozwiązanie.

Pytanie nr 64:

Wymaganie FMRJ_ZR02 do FMRJ_ZR09 oraz FMRJ_AK01 do FMRJ_AK02

Wszystkie opisane moduły funkcjonalne w OPZ mają udostępniać API do implementacji ich funkcjonalności w aplikacji (Module) Dashboard (2.9.4). Czy dla wymienionych wymagań ma być utworzona osobna aplikacja do zarządzania danymi, czy tak jak w przypadku pozostałych funkcjonalności te mają być realizowane przez API w aplikacji Dashboard?

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający potwierdza, że wymienione wymagania dotyczą funkcjonalności które mają być zrealizowane poprzez wykorzystanie API Modułu integratora rozkładów jazdy w aplikacji Dashboard.

Pytanie nr 65:

Wymaganie FMD_02 Punkt 2.3.2.1.6: Czy Zamawiający przez wskazany zapis wymaga wyszukiwania zdarzeń i utrudnień poprzez wyszukiwanie frazy w treści pola opisowego z uwagami dopisanymi do zgłoszenia?

Odpowiedź nr 65:

Zamawiający potwierdza, że punkt 2.3.2.16 wymagania FMD_02 dotyczy wyszukiwania wpisanej frazy w treści pola opisowego.

Pytanie nr 66:

Rozdział 2.5.1: Zgodnie z zapisami „kategoria zgłoszenia będzie decydowała o opcjonalnym uruchomieniu procesu workflow dla danego zgłoszenia”. Prosimy o potwierdzenie, że decyzja o opcjonalnym uruchomieniu procesu ma być realizowana w module obsługi zgłoszeń.

Odpowiedź nr 66:

Zamawiający nie narzuca sposobu realizacji wymagania. Zgodnie z zapisami uruchamianie procesów workflow ma być realizowane dla wybranych kategorii zgłoszeń. Szczegóły realizacji zostaną uzgodnione na etapie Projektu Technicznego Systemu.

Pytanie nr 67:

Rozdział 2.12: W pkt. 2.12.1 wskazano, że „przekazanie danych z telefonu komórkowego z zainstalowaną aplikacją mobilną MAM do centralnego Modułu analitycznego będzie się odbywało za pomocą pakietowej transmisji GPRS [...] lub za pomocą dostępnych sieci (hotspotów) Wi-Fi”. Natomiast zgodnie z architekturą modułu, opisaną w pkt. 2.12.2, oraz koncepcją działania, opisaną w pkt. 2.12.3.1, „cały tor komunikacji związany z przekazaniem do Modułu analitycznego informacji zbieranych

przez klienta aplikacji mobilnej MAM ma być obsługiwany za pośrednictwem Serwera aplikacji MAM". Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie transmisji danych z aplikacji MAM nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że dane z telefonów komórkowych nie będą bezpośrednio przekazywane do Modułu Analitycznego, tylko za pośrednictwem serwera aplikacji MAM. Prosimy o potwierdzenie, że Moduł Analityczny ma udostępnić interfejs dla serwera aplikacji MAM do przekazywania danych z urządzeń mobilnych.

Odpowiedź nr 67:

Zamawiający wykreślił Rozdział 2.12. z OPZ cz III. Jednocześnie Zamawiający załącza stosownie skorygowany zamienny OPZ cz III.

Pytanie nr 68:

Rozdział 2.12.1: Zgodnie z zapisami „Każdy nadajnik będzie transmitował swój unikalny identyfikator, a więc zarówno dla nadajników stacjonarnych, jaki i zainstalowanych w pojazdach możliwe będzie określenie ich lokalizacji geograficznej w danym momencie”. Dostarczenie urządzeń Beacon jest przedmiotem odrębnego postępowania. Prosimy o potwierdzenie, że zadaniem Wykonawcy części III jest zapewnienie przestrzeni do przechowywania lokalizacji i podstawowych atrybutów nadajników Beacon. Natomiast uzupełnienie ww. bazy o szczegółowe dane nadajników nie jest przedmiotem tego Zamówienia.

Odpowiedź nr 68:

Patrz Odpowiedź nr 67.

Pytanie nr 69:

Rozdział 2.12.2: Zgodnie z zapisami zainstalowanie urządzeń Beacon oraz udostępnienie nowej wersji aplikacji MAM będzie realizowane w ramach rozbudowy systemu ITS. Prosimy o potwierdzenie, że ww. zadania nie są przedmiotem niniejszego Zamówienia.

Odpowiedź nr 69:

Patrz Odpowiedź nr 67.

Pytanie nr 70:

Rozdział 2.12.4: Zgodnie z zapisami Moduł Analityczny powinien „umożliwiać wygenerowanie raportu i jego opublikowanie (udostępnienie pliku)” Prosimy o potwierdzenie, że możliwość opublikowania raportu i udostępnienia pliku raportu to funkcjonalność udostępnienia szablonu raportu dla użytkowników systemu w celu generowania raportów wynikowych.

Odpowiedź nr 70:

Patrz Odpowiedź nr 67.

Pytanie nr 71:

Rozdział 2.12.4: Prosimy o wyjaśnienie poniższego zapisu „FMA_09 Baza danych analitycznych powinna udostępniać interfejs programowy dla dodatkowych narzędzi analitycznych do pobierania danych (tylko odczyt).” Prosimy o wyjaśnienie, jakich dodatkowych narzędzi oraz jakiego typu interfejsu programowego dotyczy ww. wymaganie.

Odpowiedź nr 71:

Patrz Odpowiedź nr 67.

Pytanie nr 72:

Rozdział 2.12.5.2: Zgodnie z zapisami „NMA_W02 Moduł analityczny oraz Serwer aplikacji MAM powinny zapewniać mechanizmy buforowania danych zabezpieczające przed ryzykiem utraty danych”. Za przekazywanie danych do Modułu analitycznego odpowiadać będzie Serwer aplikacji MAM. Zapewnienie mechanizmów buforowania oraz zabezpieczeń przed utratą przekazywanych danych powinno w całości leżeć po stronie oprogramowania odpowiedzialnego za przekazywanie danych, tzn. Serwera aplikacji MAM. Poza tym Moduł analityczny i serwer aplikacji MAM będą dostarczane w ramach odrębnych postępowań. Dokonywanie uzgodnień z Wykonawcami planowanych postępowań nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Prosimy o zmianę zapisów OPZ.

Odpowiedź nr 72:

Patrz Odpowiedź nr 67.

Pytanie nr 73:

Rozdział 2.14.4: Zgodnie z zapisami „WTO_B05 Uprawnienia dostępu do funkcjonalności muszą być weryfikowane na poziomie aplikacji oraz na poziomie bazy danych”. Prosimy o potwierdzenie, że weryfikacja uprawnień na poziomie aplikacji ma dotyczyć ról użytkowników, natomiast weryfikacja na poziomie bazy danych ma dotyczyć podsystemów posiadających dostęp do danych.

Odpowiedź nr 73:

Zamawiający potwierdza, że weryfikacja uprawnień na poziomie aplikacji dotyczy ról użytkowników, a weryfikacja na poziomie bazy danych dotyczy podsystemów/funkcjonalności posiadających bezpośredni dostęp do danych poprzez połączenie do bazy danych. Niemniej jednak użytkownicy aplikacji nie mogą mieć automatycznie przydzielanych przez system uprawnień w bazie danych.

Pytanie nr 74:

Rozdział 2.1: Zgodnie z zapisami w Etapie I B oraz Etapie II zadaniem Wykonawcy jest rozbudowa istniejących oraz implementacja nowych funkcjonalności Systemu ITS. Zwracamy uwagę, że wskazane zakresy funkcjonalne zawierają moduły przewidziane do realizacji w obydwu etapach (np. Moduł rejestracji i obsługi zgłoszeń, Moduł zdarzeń i utrudnień, Moduł Dashboard). Zapisy wskazują również, że realizacja Modułu integratora danych transportowych powinna zostać zrealizowana w całości w Etapie I A. Jednocześnie zgodnie z zapisami w Etapie II należy zrealizować Moduł integratora danych transportowych tylko w zakresie konfiguracji procesów Workflow. Prosimy o doprecyzowanie wymaganych zakresów dla etapów i wskazanie, jakie elementy ww. modułów będą realizowane i odbierane w ramach poszczególnych etapów.

Odpowiedź nr 74:

Zmiana zapisów OPZ zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 49.

Pytanie nr 75:

Załącznik nr 5 do OPZ cz. III Punkty 5, 6, 7: Czy ostatnie punkty wymienionych procesów nie powinny brzmieć: „Aktualizacja informacji o ostatniej dacie pobrania danych”? Proszę o korektę zapisów.

Odpowiedź nr 75:

Zamawiający zmienia zapis punktów 5, 6 i 7 w załączniku nr 5 do OPZ:

5.4. Aktualizacja informacji o ostatniej dacie pobrania danych

6.4. Aktualizacja informacji o ostatniej dacie pobrania danych

7.8. Aktualizacja informacji o ostatniej dacie pobrania danych

Pytanie nr 76:

Załącznik nr 5 do OPZ cz. III Punkt 4: Czy Proces jest konieczny do realizacji skoro z OPZ wynika że dane te trafiają do bazy danych, w ramach której mają być przechowywane dane tego samego typu z innych źródeł?

Odpowiedź nr 76:

Zamawiający podtrzymuje zapis, wyjaśniając, że w ramach integracji danych lokalizacyjnych ze wszystkich źródeł może być konieczna zmiana formatu przechowywanych danych, a dane całościowe, zintegrowane mogą być przechowywane w osobnych strukturach w ramach bazy danych.

Pytanie nr 77:

OPZ cz. I Punkt 2.1.1 : Zgodnie z opisem „Na podstawie przekazanych uwag (jeśli dotyczy) następować ma w ciągu 1 tygodnia od ich przekazania ostateczna korekta projektów wykonana przez Wykonawcę, uwzględniająca wszystkie uwagi przekazane przez Zamawiającego (w tym również uznane przez Zamawiającego uwagi Nadzoru

Inwestorskiego).” Prosimy o wskazanie w jakim terminie Zamawiający dokona zatwierdzenia / uznania uwag Nadzoru Inwestorskiego?

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie jaki jest tryb postępowania w przypadku gdy Zamawiający nie uzna / odrzuci uwagi Nadzór Inwestorskiego do dokumentacji projektowej ? Wskazujemy że zgodnie z opisem procedury warunkiem rozpoczęcia prac jest wydanie pozytywnej opinii do projektów przez Nadzór Inwestorski.

Odpowiedź nr 77:

Zamawiający dokona zatwierdzenia/uznania/ uwag Nadzoru Inwestorskiego lub wskazania własnych uwag w ciągu 1 tygodnia od przekazania ich przez Nadzór Inwestorski. Warunkiem rozpoczęcia prac jest wydanie pozytywnej opinii do projektów przez Nadzór Inwestorski w innym przypadku wymagana jest pozytywna opinia Zamawiającego.

Pytanie nr 78:

OPZ cz. I Punkt 2.4: Zamawiający wskazuje że w przypadku wymiany sterowników sygnalizacji świetlnych, nowe urządzenie powinny być kompatybilne z podsystemem monitoringu urządzeń poprzez podłączenie bezpośrednio z TSSIM **lub** poprzez protokół komunikacji (załącznik 5).

Zwracamy uwagę że załącznik nr 5 to Protokół komunikacji z podsystemem sterowania ruchem Gertrude który nie umożliwia monitorowania sterowników. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii lub wskazanie prawidłowego protokołu komunikacji za pomocą którego można podłączyć sterowniki do monitoringu..

Odpowiedź nr 78:

Zamawiający przekazuje protokół komunikacji (załącznik nr 8).

Pytanie nr 79:

OPZ cz. I Punkt 2.4.3: W dokumencie określono mechanizm autodiagnostyki wyświetlacza. Czy Zamawiający przez niesprawność diod na matrycy wyświetlacza rozumie kontrolę każdej pojedynczej diody pod kątem jej sprawności czy dopuszcza kontrolę segmentów diod?

Odpowiedź nr 79:

Zamawiający przez autodiagnostykę wyświetlacza rozumie monitorowanie niesprawności pojedynczych punkty świetlnego (diody LED). Jako niesprawność punktu świetlnego, Zamawiający rozumie jego przepalenie lub zwarcie, które powoduje nieświecenie pojedynczej diody.

Pytanie nr 80:

OPZ cz. II Punkt 2.9.1: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostosował Podsystem sterowania ruchem do nowszych wersji oprogramowania systemowego i narzędziowego, w tym podniesienia wersji systemu AIX do najnowszej wersji (gdyż obecna nie jest już dzisiaj wspierana przez IBM).

Wskazujemy że zmiana wersji AIX powoduje nieuzasadniony wzrost kosztów i proponowana wersja systemu AIX nie jest stosowana w innych wdrożeniach systemu sterowania ruchem na świecie.

Czy Zamawiający dopuści utrzymanie obecnej wersji AIX w przypadku przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za poprawne działanie systemu na obecnie wykorzystywanej wersji systemu operacyjnego ?

Odpowiedź nr 80:

Zamawiający rezygnuje z wymogu podniesienia wersji systemu AIX do najnowszej.

Pytanie nr 81:

OPZ cz. II Punkt 2.9.6: Zamawiający wymaga, aby Warunki udzielonych licencji na Oprogramowanie nie mogą mieć ograniczeń ilościowych w zakresie rozbudowy i możliwości dodawania kolejnych funkcjonalności do systemu.

Zwracamy uwagę, że obecna infrastruktura serwerowa systemu sterownia ruchem oraz instalacja oprogramowania została dobrana i zskalowana dla obsługi maksymalnie 400 skrzyżowań. Przekroczenie tych wartości wymaga przeprowadzenia szeregu prac instalacyjnych i konfiguracyjnych i nie jest możliwa do przeprowadzenia bez zwiększenia zasobów sprzętowych (pamięć operacyjna, ilość procesorów). W związku z ograniczeniami infrastruktury prosimy o utrzymanie ograniczenia ilościowego w zakresie ilości skrzyżowań zgodnej z obecnie wykorzystywaną licencją.

Odpowiedź nr 81:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ.

Z poważaniem

Sprawę prowadzi: Paulina Giżycka, tel. 071/ 376 08 51.

Załączniki: (tylko w wersji elektronicznej na stronie: www.zdium.wroc.pl)

1. ZAMIENNY Opis Przedmiotu Zamówienia
2. Protokół komunikacji (załącznik nr 8).

Otrzymują:

1. Adresat
2. TXU w/m