

Do:

1) Prezydent Miasta Wrocławia
ul. Sukiennice 9
50-106 Wrocław
kancelaria.prezydenta@um.wroc.pl

2) Kancelaria Urzędu Miejskiego Wrocławia
Pl. Nowy Targ 1-8
50-141 Wrocław
kum@um.wroc.pl

3) Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta
Ul. Długa 49
53-633 Wrocław
zgloszenia@zdium.wroc.pl

Dotyczy: sprzeciwu właścicieli przy ul. Łubinowej 3B-3G we Wrocławiu na redukcję liczby miejsc parkingowych na ul. Orawskiej we Wrocławiu

Szanowni Państwo,
działając jako Zarządca Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Łubinowej 3B-3G we Wrocławiu, na wniosek właścicieli lokali, składamy stanowczy sprzeciw wobec decyzji o redukcji liczby miejsc parkingowych na ul. Orawskiej z 12 do 4.

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Wskazujemy, że zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, zarządca drogi zobowiązany jest do zapewnienia bezpieczeństwa i wygody ruchu oraz dostosowania infrastruktury do potrzeb mieszkańców. Ponadto, zgodnie z art. 6 i art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej są zobowiązane do działania w interesie społecznym oraz budowania zaufania obywateli do władzy.

W świetle powyższego, pragniemy podkreślić następujące kwestie:

1. Naruszenie interesu społecznego i lokalnej wspólnoty
Redukcja miejsc parkingowych z 12 do 4 nie odpowiada rzeczywistym potrzebom mieszkańców, prowadzi do eskalacji konfliktów sąsiedzkich oraz ogranicza dostępność miejsc dla osób starszych, rodzin z dziećmi i osób z niepełnosprawnościami. Taka decyzja godzi w zasadę równego dostępu do infrastruktury publicznej.
2. Zwiększenie ryzyka nielegalnego parkowania
Ograniczenie liczby miejsc postojowych skutkuje wzrostem liczby pojazdów parkujących w miejscach niedozwolonych, co prowadzi do utrudnień w ruchu, zagrożenia bezpieczeństwa pieszych i pojazdów, a także zwiększa ryzyko interwencji służb porządkowych.
3. Sprzeczność z pierwotnym projektem zagospodarowania
Pierwotny projekt deweloperski przewidywał 12 miejsc postojowych, które były jednym z warunków uzyskania pozwolenia na budowę oraz sprzedaży lokali. Likwidacja tych miejsc może być postrzegana jako naruszenie uzasadnionych oczekiwań nabywców mieszkań.
4. Brak rzeczywistych korzyści z nowej zieleni
Nowo utworzona przestrzeń zielona, powstała w miejsce parkingu, nie jest należycie utrzymywana, przez co nie spełnia funkcji rekreacyjnej ani estetycznej. W praktyce mieszkańcy zostali pozbawieni niezbędnej infrastruktury, nie otrzymując w zamian żadnych wymiernych korzyści.
5. Utrudnienia dla służb ratunkowych i dostawców
Ograniczenie liczby miejsc parkingowych może powodować blokowanie dojazdu dla karet, straży pożarnej czy pojazdów dostawczych, co stwarza realne zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców.
6. Naruszenie zasad partycypacji społecznej
Decyzja została podjęta bez konsultacji z mieszkańcami oraz bez przeprowadzenia analizy rzeczywistych potrzeb lokalnej społeczności, co stoi w sprzeczności z zasadą partycypacji obywatelskiej, wynikającą m.in. z art. 5 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

7. Wpływ na wartość nieruchomości

Ograniczenie liczby miejsc postojowych negatywnie wpływa na wartość rynkową lokali mieszkalnych, utrudnia ich wynajem lub sprzedaż oraz zniechęca potencjalnych nabywców.

8. Możliwość naruszenia praw nabytych

Mieszkańcy nabywali lokale w przekonaniu, że będą mieli zapewniony dostęp do określonej liczby miejsc postojowych, zgodnie z pierwotnym projektem inwestycyjnym. Zmiana tych warunków może być postrzegana jako naruszenie ich praw nabytych.

W związku z powyższym, wnosimy o:

- pilne ponowne rozpatrzenie decyzji o likwidacji miejsc parkingowych,
- przywrócenie poprzedniej liczby 12 miejsc postojowych,
- uwzględnienie głosu mieszkańców oraz rzeczywistych potrzeb lokalnej społeczności w przyszłych decyzjach dotyczących zagospodarowania przestrzeni publicznej.

Prosimy o pisemną informację zwrotną o podjętych działaniach oraz planowanych zmianach w przedmiotowej sprawie.